

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36Csp/153/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207880  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120207880.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: S. Y., J.. XX.X.XXXX, G. J. O. X, XXX XX H., o zaplatenie 2.370,62 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.370,62 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 24 % ročne zo sumy 849,91 EUR od 17.4.2018 do zaplatenia istiny 849,91 EUR, najdlhšie do čase konečnej splatnosti úveru dojednaného v zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.3.2017, zmluvný úrok vo výške 18 % ročne zo sumy 456,30 EUR od 3.3.2018 do 15.8.2020, zmluvný úrok vo výške 18 % ročne zo sumy 754 EUR od 3.3.2018 do 31.7.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 864,15 EUR od 17.4.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 456,30 EUR od 3.3.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 754 EUR od 3.3.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou súdu dňa 9. 7. 2020 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.370,62 EUR titulom istiny a úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 849,91 EUR od 17.4.2018 do zaplatenia, 18 % ročne zo 456,30 EUR od 3. 3. 2018 do zaplatenia, 18 % ročne zo sumy 754 EUR od 3. 3. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.002,05 EUR od 17.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 495,19 EUR od 3. 3. 2018 do zaplatenia a zo sumy 819,38 EUR od 3. 3. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poskytnutých spotrebiteľských úverov.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.3.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 897,47 EUR tak, že sumu 887,47 EUR čerpal platbami na vybraných

obchodných miestach a platbami poistenia veci osobnej potreby a sumu 10 EUR predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, z poskytnutého úveru uhradil iba sumu 132,60 EUR. Žalovaný nereagoval na predžalobné výzvy a poukazujúc na body 7.1., 10. úverovej zmluvy v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 16.4.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Výška neuhradených záväzkov po lehote splatnosti činí z uvedenej úverovej zmluvy sumu 1.020,05 EUR, pozostávajúcu zo sumy 849,91 EUR ako zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 137,90 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy 14,24 EUR z titulu dlžného poistného z úveru a zo sumy 18 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaný je tiež povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške dohodnutého zmluvného úroku 24 % z dlžnej úverovej istiny, t. j. sumy 849,91 EUR od 17.4.2018 do zaplattenia a tiež aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.002,05 EUR od 17.4.2018 do zaplattenia. Žalobca ďalej dôvodil, že dňa 24.4.2017 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 493,50 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 40 mesačných splátok po 16,50 EUR, t. j. celkom 660 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15. 5. 2017. V deň uzatvorenia zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky formou úveru žalobca uhradil na účet predajcu. Žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a uhradil len sumu 66 EUR. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Poukazujúc na body 2, 6 časti 3 úverovej zmluvy žalobca v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 2. 3. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu. Dlh žalovaného z uvedenej úverovej zmluvy predstavuje neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 513,19 EUR, ktorý pozostáva zo sumy 456,30 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 38,89 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru a zo sumy 18 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj dohodnuté zmluvné úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % od 3. 3. 2018 do zaplattenia a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 495,19 EUR od 3. 3. 2018 do zaplattenia. Napokon žalobca dôvodil, že dňa 22.8.2017 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 754 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok výške 22,15 EUR, t. j. celkom 1.063,20 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15. 9. 2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a nereagoval ani na výzvy žalovaného. Žalobca poukazujúc na body 1, 6 časti 3. úverovej zmluvy v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 2.3.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Dlh z uvedenej zmluvy predstavuje výšku 837,38 EUR z titulu neuhradených záväzkov po lehote splatnosti, ktorý pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny v sume 754 EUR, zo sumy 65,38 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru a sumy 18 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne od 3.3.2018 do zaplattenia a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 819,38 EUR od 3.3.2018 až do zaplattenia.

3. Na preukázanie svojho nároku žalobca spolu so žalobou doručil zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzavretú medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 16.3.2017, dôkaz o splácaní splátok z revolvingovej úverovej zmluvy, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov z revolvingovej zmluvy zo dňa 3. 6. 2020, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.4.2018, dôkaz o doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovanému dňa 16.5.2018, zmluvu o spotrebiteľskou úvere uzavretú medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 24.4.2017, dôkaz o výške dlhu z úverovej zmluvy a prehľad o splácaní poskytnutého úveru, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.3.2018, dôkaz o doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovanému dňa 9.4.2018, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 22.8.2017, prehľad o splácaní dlhu a dôkaz o celkovej výške dlhu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.3.2018, dôkaz o doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovanému dňom 9.4.2018, výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi doloženými zo strany žalobcu, posúdil podstatné skutkové tvrdenie strán sporu, právne argumenty strán sporu a za preukázané považuje nasledovné skutočnosti:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.3.2017 uzatvorená zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca 5.000 EUR, pričom bolo dohodnuté, že prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru alebo služby. Zmluva obsahovala údaje vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., a to výšku úrokovej sadzby: 24 % ročne fixná, RPMN 26,84 %, odplata 24 %, priemerná RPMN 22,58 %, poplatok za poistenie 4,99 %. Ďalšími podmienkami dohodnutými v zmluve bola výška mesačnej splátky, ktorá činila minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 10 deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška prvého čerpania revolvingového úveru bola stanovená na sumu 827 EUR, aktuálna výška úverového rámca na sumu 850 EUR. Žalovaný bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 80,38 EUR a revolvingový úver splatiť v rovnakých mesačných splátkach do celkovej čiastky k zaplateniu 964,56 EUR pri výške úverového rámca 850 EUR. Je nepochybné, že žalovaný čerpal finančné prostriedky, a to dňa 16. 3. 2017 vo výške 827 EUR, tieto čerpal až do 31. 8. 2017 a celkovo vyčerpal sumu 887,47 EUR. Je tiež nepochybné, že došlo k zosplateniu úveru po predchádzajúcich výzvach žalobcu ku dňu 16. 4. 2018 s celkovým dlhom vo výške 1.020,05 EUR, ktorý pozostáva z dlhu na úverovej istine vo výške 849,91 EUR, z dlžných úrokov poplatkov a poistného vo výške 152,14 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 EUR. Táto žalobcom požadovaná dlžná suma vyplýva aj z prehľadu čerpania úveru a vykonávania jednotlivých splátok, pričom je nesporné splatenie sumy 132,60 EUR žalovaným. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 24.4.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 493,50 EUR, žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v 40 mesačných splátkach po 16,50 EUR, so splatnosťou prvej mesačnej splátky ku dňu 15.5.2017, každej ďalšej vždy k 15-temu dňu v mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 15.8.2020. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva aj celková čiastka k zaplateniu 660 EUR, výška úrokovej sadzby bola stanovená na hodnotu 18 % ročne fixne, RPMN bola stanovená na hodnotu 19,58 %, výška odplaty činila 18 %, priemerná výška RPMN 11,39 %. Je tiež nesporné, že žalovaný vykonal úhradu v sume 66 EUR. Žalobca listom zo dňa 28.3.2018 ku dňu 2.3.2018 úver zosplatil a vyzval zároveň žalovaného na úhradu dlhu vo výške 513,19 EUR, ktorá suma pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 456,30 EUR, dlžných úrokov vo výške 38,89 EUR a nákladov spojených uplatnením pohľadávky vo výške 18 EUR. Výška dlhu je preukázaná žalobcom z prehľadu splátok a úhrad. Žalobca a žalovaný tiež uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 22.8.2017, na základe žalobca žalovanému poskytol viazaný spotrebiteľský úver vo výške 754 EUR a žalovaný sa zaviazal úver splácať v 48 mesačných splátkach po 22,15 EUR, so splatnosťou prvej mesačnej splátky ku dňu 1.9.2017, každej ďalšej splátky vždy k 15-temu dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 31.7.2021. Zo zmluvy tiež vyplýva celková čiastka k zaplateniu 1.063,20 EUR, výška úrokovej sadzby 18 % ročne fixne, RPMN 19,56 %, odplata 18 %, priemerná RPMN 10,12 %.

Žalobca listom zo dňa 28.3.2018 ku dňu 2.3.2018 po predchádzajúcich výzvach na úhradu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s celkovým dlhom vo výške 837,38 EUR, ktorý pozostáva z dlhu na úverovej istine v sume 754 EUR, dlžných úrokov vo výške 65,38 EUR a nákladov spojených a uplatnením pohľadávky vo výške 18 EUR. Výška dlhu je tiež preukázaná z prehľadu úhrad a splátok.

7. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon č. 129/2010 Z.z. ), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ust. § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

10. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa ust. 5 ods. 1 zákona č. 129/2010 z.z., pri spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musia byť spotrebiteľovi poskytnuté informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom a v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s); okrem týchto informácií je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť informácie o a) podmienkach a postupe ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, b) povinnosti spotrebiteľa zaplatiť takýto spotrebiteľský úver kedykoľvek na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) poplatkoch spojených so spotrebiteľským úverom od

uzavretia zmluvy o takomto spotrebiteľskom úvere a podmienkach, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

17. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ust. § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa ust. § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Nespornou skutočnosťou bolo, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.3.2017 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca 5.000 EUR, pričom bolo dohodnuté, že prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru alebo služby, s výškou úrokovej sadzby 24 % ročne fixná, RPMN 26,84%, odplatom 24 %, priemernou RPMN 22,58 %, poplatkom za poistenie 4,99 %. Ďalšími podmienkami dohodnutými v zmluve bola výška mesačnej splátky, ktorá činila minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 10 deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška prvého čerpania revolvingového úveru bola stanovená na sumu 827 EUR, aktuálna výška úverového rámca na sumu 850 EUR. Žalovaný bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 80,38 EUR a revolvingový úver splatiť v rovnakých mesačných splátkach do celkovej čiastky k zaplateniu 964,56 EUR pri výške úverového rámca 850 EUR. Je nepochybné, že žalovaný čerpal finančné prostriedky, a to dňa 16. 3. 2017 vo výške 827 EUR, tieto čerpal až do 31. 8. 2017 a celkovo vyčerpal sumu 887,47 EUR. Je nesporné splatenie sumy 132,60 EUR žalovaným. V danom prípade bola medzi zmluvnými stranami uzavretá spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka. teda medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená zmluva revolvingového typu a revolvingový úver je charakteristický tým, že umožňuje klientovi čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane, môže byť poskytnutý aj formou kreditnej karty, pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec, ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, resp. jeho časť povinnou minimálnou splátkou, hneď po pripísaní tejto úhrady, má opäť k dispozícii celý úverový rámec, resp. časť, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zaplatenými splátkami zvyšuje.

24. Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je sporné s jej dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25. Podľa ust. § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

26. Je nepochybné, že ide o spor spotrebiteľský, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 16.3.2017. Pre spory s ochranou slabšej strany platia ustanovenia §§ 290 až 300 CSP. Tieto ustanovenia sa použijú jedine na individuálne spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda na spory o individuálnom nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi alebo spotrebiteľa voči dodávateľovi. Dôležitým je ustanovenie § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol a ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností súvisiacich s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí (porovnaj čl. 4 ods. 1 Smernice 93/13/EHS).

27. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov. Zákonodarca to zhrnul tak, že súd sa nebude spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu súd sám. Súd je teda povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky. Povinnosťou súdu okrem iného je taktiež v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka skúmať aj bez toho, aby stranami sporu bola vznesená námietka premlčania, premlčanie práva a taktiež, vzhľadom na hmotnoprávny charakter vecnej legitímácie, ex offio skúmať, či už aktívnu alebo pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu.

28. Medzi stranami sporu bola dňa 16.3.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, tzv. revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 EUR. Kľúčovou otázkou úplnosti úverovej zmluvy

z hľadiska obsahových náležitostí určený pre spotrebiteľské úverové zmluvy v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy je predovšetkým danie odpovede ohľadom správnosti (úplnosti) údajov o RPMN úveru uvedeného v úverovej zmluve.

29. Súd dáva do pozornosti, že je potrebné si uvedomiť, že nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, pričom veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t.j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška RPMN je povinnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, pričom RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a musia sa uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň výška RPMN je najdôležitejší ukazovateľ ceny úverov pre spotrebiteľa. RPMN vyjadruje v percentách všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (úrokovú sadzbu, poplatky, poistenie k úveru, ak sú na úvere uplatnené). RPMN pre spotrebiteľa predstavuje najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru a náklady sú v tomto prípade sumou, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom.

30. V danom prípade išlo o uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy revolvingového typu, tzv. revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a čas na odplatu. Z uvedeného dôvodu a priebehu trvania revolvingu nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Vzhľadom na objektívnu nemožnosť určenia výšky RPMN obsahuje úverová zmluva iba indikatívny výpočet RPMN. Ináč povedané uzavretá zmluva je zmluva o tzv. revolvingovom úvere, ktorého osobitnou vlastnosťou je to, že ide o tzv. otvorenú zmluvu o úvere, ktorá je svojím obsahom podobná možnosti povoleného prečerpania v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Povaha tzv. otvorenej zmluvy o úvere spočíva v tom, že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach počínajúc termínom dohodnutým v uzavretej zmluve, metóda výpočtu RPMN pri takejto zmluve nie je priamočiara z dôvodov, že pri nemožnosti určenia pevne stanoveného trvania nie je možné určiť RPMN. Tento úver je možné použiť opakovane, keď dlžník použité sumu vráti. Dlžník sa môže sám rozhodnúť koľko každý mesiac vyčerpá a koľko vráti. To znamená, že žiaden z aspektov, teda dĺžka trvania, čerpanie, splátky ani dlžná suma v každom presnom okamihu nie sú vopred známe, lebo závisia od toho, ako dlžník s úverom nakladá.

31. Je zrejmé, že žalobca ako veriteľ uviedol v zmluve indikatívnu výšku RPMN v článku III. Rovnako je v zmluve uvedená aj výška úverového rámca, je špecifikovaná aj výška mesačnej splátky a taktiež aj výška ročnej úrokovej sadzby úveru. V prípade tzv. povoleného prečerpania zákon o spotrebiteľských úveroch nevyžaduje ako podstatnú náležitosť uvedenie RPMN. To je potrebné uplatniť aj pre tzv. revolvingový úver a pri ňom zároveň nie je možné uviesť ani dobu trvania zmluvy, pretože ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Súčasťou zmluvy je aj informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, ktorá obsahuje „vzorec“ indikatívneho výpočtu RPMN a predpokladom pre výpočet týchto hodnôt bolo čerpanie schváleného úverového rámca vo výške 850 EUR, pri štandardnej úrokovej sadzbe 24 %, pri výške poplatku za poistenie 4,99 %, počte splátok 12 po 80,38 EUR, do celkovej čiastky 964,56 EUR. Ak by súd vychádzal z týchto predpokladov pri výpočte indikatívnej výšky RPMN, v tomto prípade súd poukazuje na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

32. Podľa ust. § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady,

ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (2) Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

34. Podľa ust. § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

35. Podľa ust. § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

36. Podľa ust. § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

37. Ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy limitovalo najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov zákazom prevýšenia dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej podľa § 21 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Komentované ustanovenie je špecifickou, hoci všeobecnou právnou úpravou vzťahov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov. Druhá veta citovaného ustanovenia odkazuje na vykonávací predpis, ktorý upravuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty a týmto je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré bolo novelizované nariadením č. 141/2014 Z.z. Ustanovenia § 1a uvedeného nariadenia upravujú najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá sa posudzuje podľa pravidiel platných ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ročnej percentuálnej miery bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa § 21 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Ust. § 1 uvedeného nariadenia súčasne upravuje, čo sa považuje za odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Za odplatu možno považovať úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Ustanovenie § 53 ods. 6 OZ sa aplikuje aj na vzťahy inak upravené zákonom č. 129/2010 Z.z.

38. Je nepochybné, že záväzkový vzťah vznikol po 1.9.2014, t.j. odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných od 1.9.2014 a znamená to, že pokiaľ bola spotrebiteľovi poskytnutá pôžička alebo úver na základe zmluvy uzavretej po 1.9.2014, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu) pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

39. Kontrolou vstupných údajov uvedených v spotrebiteľskej zmluve súdom, hodnota RPMN v zmluve rešpektuje zákonné limity, je platná a v súlade s dobrými mravmi. V súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy s poukazom na § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priemernou RPMN pre 4. štvrťrok 2016 - stav k 31.12.2016 (štvrťrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy - 9 ods. 2 písm. z) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy) bola RPMN pre kreditné karty vo výške 22,58 % (údaje zistené z www MF SR - súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk, rok 2016), dvojnásobok predstavuje 45,16 %, a teda RPMN dojednaná podľa revolvingovej zmluvy - 26,84 %, rešpektuje zákonné limity, je platná a v súlade s dobrými mravmi.

40. Premietnuc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že výška RPMN- indikatívny výpočet - 26,84 % nepresahuje zákonom určené limity, a teda výška odplaty neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov a pre úplnosť súd uvádza, že za účelom zistenia, či výška odplaty prevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch sa pravidelne zverejňuje na stránke MF SR, je teda skutočnosťou všeobecne známou, ktorá sa v zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

41. Prieskumom zmluvy súd nezistil ani prítomnosť neprijateľných podmienok, zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. pre tzv. revolvingový úver.

42. Súd mal tiež za preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, a to dňa 24.4.2017, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 493,50 EUR, žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v 40 mesačných splátkach po 16,50 EUR, so splatnosťou prvej mesačnej splátky ku dňu 15.5.2017, každej ďalšej vždy k 15-temu dňu v mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 15.8.2020. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva aj celková čiastka k zaplateniu 660 EUR, výška úrokovej sadzby bola stanovená na hodnotu 18 % ročne fixne, RPMN bola stanovená na hodnotu 19,58 %, výška odplaty činila 18 %, priemerná výška RPMN 11,39 %. Je tiež nesporné, že žalovaný vykonal úhradu v sume 66 EUR. Dňa 22.8.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá ďalšia zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe žalobca žalovanému poskytol viazaný spotrebiteľský úver vo výške 754 EUR a žalovaný sa zaviazal úver splácať v 48 mesačných splátkach po 22,15 EUR, so splatnosťou prvej mesačnej splátky ku dňu 1.9.2017, každej ďalšej splátky vždy k 15-temu dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 31.7.2021. Zo zmluvy tiež vyplýva celková čiastka k zaplateniu 1.063,20 EUR, výška úrokovej sadzby 18 % ročne fixne, RPMN 19,56 %, odplata 18 %, priemerná RPMN 10,12 %.

43. U týchto zmlúv ide o „klasické“ zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa riadia zákonom č. 129/2010 Z.z. a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi spotrebiteľské vzťahy.

44. Aj v prípade týchto spotrebiteľských zmlúv, súd, poukazujúc na ust. §§ 290 až 300 CSP, vykonal ich tzv. súdny prieskum a dospel k záveru, že zmluvy obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase ich uzavretia a tieto nevykazujú žiadne neprijateľné podmienky.

45. Tiež je nepochybné, že v prípade týchto zmlúv záväzkový vzťah vznikol po 1.9.2014, t.j. odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných od 1.9.2014 a znamená to, že pokiaľ bola spotrebiteľovi poskytnutá pôžička alebo úver na základe zmluvy uzavretej po 1.9.2014, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu) pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

46. Kontrolou vstupných údajov uvedených v spotrebiteľských zmluvách súdom, hodnota RPMN v zmluve rešpektuje zákonné limity, je platná a v súlade s dobrými mravmi. V súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy s poukazom na § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priemernou RPMN pre 1. štvrtrok 2017 - stav k 31.3.2017 (štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy - 9 ods. 2 písm. z) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy) - zmluva zo dňa 24.4.2017 - bola RPMN 9,81 % pre novoposkytnuté úvery s dobou splácania do 5 rokov (údaje zistené z www MF SR - súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk, rok 2017), dvojnásobok predstavuje 19,62 %, a teda RPMN dojednaná podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.4.2017 - 19,58 %, rešpektuje zákonné limity, je platná a v súlade s dobrými mravmi.

47. V súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy s poukazom na § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priemernou RPMN pre 2. štvrtrok 2017 - stav k 30.6.2017 (štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy - 9 ods. 2 písm. z) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy) - zmluva zo dňa 22.8.2017 - bola RPMN 10,12 % pre novoposkytnuté úvery s dobou splácania do 5 rokov (údaje zistené z www MF SR - súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých

spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk, rok 2017), dvojnásobok predstavuje 20,24 %, a teda RPMN dojednaná podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.8.2017 - 19,56 %, rešpektuje zákonné limity, je platná a v súlade s dobrými mravmi.

48. Súd poznamenáva, že zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v ust. § 9 ods. 2 písm. j) vyžaduje určenie (stanovenie) výšky odplaty, pričom pri tomto ustanovení odkazuje na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a ust. § 1 a 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. S účinnosťou od 1.9.2014 sa na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Platí, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu) pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Obdobným úverom alebo pôžičkou sa pritom rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

49. Z dôkazov vyplynulo, že žalobca úvery z uzavretých spotrebiteľských zmlúv zosplatnil, keďže žalovaný neplnil záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver.

50. Podľa ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

51. Podľa ust. § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

52. Vychádzajúc zo zmluvných dojednaní v spotrebiteľských zmluvách, upravujúcich vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, z tvrdení žalobcu o upozornení žalovaného - spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca účinne zosplatnil úver zo zmluvy zo dňa 16.3.2017 ku dňu 16.4.2018, zo zmluvy zo dňa 24.4.2017 ku dňu 2.3.2018 a zo zmluvy zo dňa 22.8.2017 ku dňu 2.3.2018. O zosplatnení úverov žalovaný nadobudol vedomosť doručením oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 16.5.2018 v prípade zmluvy zo dňa 16.3.2017 a dňa 9.4.2018 v prípade zmlúv zo dňa 24.4.2017 a 22.8.2017.

53. V súhrne vyššie uvedeného dlh žalovaného voči žalobcovi zo zmluvy zo dňa 16.3.2017 ku dňu zosplatnenia, t.j. 16.4.2018 činí sumu 849,91 EUR titulom dlžnej úverovej istiny, sumu 137,90 EUR titulom dlžných zmluvných úrokov z úveru, sumu 14,24 EUR titulom dlžného poistného z úveru a sumu 18 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t.j. spolu sumu 1.020,05 EUR. Dlh žalovaného zo zmluvy zo dňa 24.4.2017 ku dňu zosplatnenia, t.j. 2.3.2018 činí sumu 456,30 EUR titulom dlžnej úverovej istiny, sumu 38,89 EUR titulom dlžných zmluvných úrokov z úveru a sumu 18 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t.j. spolu sumu 513,19 EUR. Dlh žalovaného zo zmluvy zo dňa 22.8.2017 ku dňu zosplatnenia, t.j. 2.3.2018 činí sumu 754 EUR titulom dlžnej úverovej istiny, sumu 65,38 EUR titulom dlžných zmluvných úrokov z úveru a sumu 18 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t.j. spolu sumu 837,38 EUR. Spolu dlh predstavuje na istine výšku 2.370,62 EUR, na zaplatenie ktorej sumy súd žalovaného aj zaviazal.

54. Žalobca okrem zaplatenia sumy 2.370,62 EUR požadoval aj zaplatenie zmluvných úrokov dohodnutých v zmluvách z dlžnej úverovej istiny z tej ktorej spotrebiteľskej zmluvy odo dňa nasledujúceho po zosplatnení.

55. Otázka (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úverovej zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, bola riešená v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020 sp.zn. 5Cdo 42/2020 so záverom, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Aj v posudzovanom prípade medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. V rozhodnutí uviedol nasledovné: „Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. Tento zákon ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úveru a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka ku dňu uzavretia zmluvy o úvere tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere (§ 497 a nasl.). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy. To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v ust. § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úverov nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody“.

56. Súd vzhľadom na predmetné rozhodnutie uvádza, že právny záver vyjadrený v uvedenom rozhodnutí je aktuálny a súd naň berie zreteľ aj v prejednávanej veci.

57. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR sa ustálila na názore, podľa ktorého kumulácia zmluvných úrokov z úveru a úrokov z omeškania je prípustná aj po dátume predčasného zosplatnenia úveru, pričom zmluvné úroky je možné priznať až do zaplatenia istiny s ohraničením - „najdlhšie do času konečnej splatnosti úveru“, dojednaného v úverovej zmluve.

58. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobcovi priznal ním žiadané zmluvné úroky z nezaplatenej (dlžnej) istiny z tej ktorej zmluvy po dátume zosplatnenia úveru, pričom zmluvné úroky priznal s ohraničením času konečnej splatnosti toho ktorého úveru.

59. Žalobca tiež žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od nasledujúceho dňa po zosplatnení tohto ktorého úveru z dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a z dlžného poistného( tu v prípade zmluvy zo dňa 16.3.2017).

60. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

61. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

62. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Nakoľko je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť uhradiť poskytnutý úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu.

65. Žalobcom boli úvery účinne predčasne zosplatnené ku dňu 16.4.2018 (úver zo dňa 16.3.2017) a ku dňu 2.3.2018 ( úvery zo dňa 24.4.2017 a 22.8.2017) a žalobca si tak dôvodne uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami; základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,00 %; po zvýšení o päť percentuálnych bodov jej výška činí 5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po zosplatnení. Nedôvodne si však uplatňuje priznať úroky z omeškania aj z výšky zmluvných úrokov vzniknutých do zosplatnenia tohto ktorého úveru, konkrétne zo sumy 137,90 EUR ( zmluva zo dňa 16.3.2017), zo sumy 38,89 EUR (zmluva zo dňa 24.4.2017) a zo sumy 65,38 EUR (zmluva zo dňa 22.8.2017).

66. Pokiaľ ide o úroky z omeškania zo zmluvných úrokov súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Českej republiky v rozsudku so sp. zn. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.03.2004, ktorý pre blízkosť vtedajšej právnej úpravy nie je dôvod nezohľadniť. Podľa tohto rozsudku peňažný záväzkový právny vzťah môže byť buď vzťahom hlavným alebo vedľajším. Hlavným záväzkovým právnym vzťahom je peňažný záväzkový právny vzťah vtedy, ak jeho kauza smeruje priamo k zaplateniu určitej čiastky peňazí. Vedľajším peňažným záväzkovým právnym vzťahom je záväzkový právny vzťah úrokový, ktorý vzniká iba vtedy, ak medzi účastníkmi existuje peňažný záväzkový právny vzťah hlavný. Splnením hlavného záväzku (alebo iným zo spôsobov jeho zániku) zaniká aj akcesorický záväzok úrokový, pretrváva iba povinnosť uhradiť už dospelé úroky. Tým, že včas nezaplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (tu úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú.

Inak povedané, ani Obchodný ani Občiansky zákonník nezakotvujú majetkovú sankciu pre prípad omeškania s plnením príslušenstva pohľadávky. Nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky nemôže plynúť ani z dikcie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takýto úsudok by totiž bez väzby na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka viedol k záveru, že príslušenstvo z istiny už nie je príslušenstvom pohľadávky, ale novovzniknutou samostatnou pohľadávkou. Branie úrokov z úrokov bolo zapovedané už podľa tradícií rímskeho práva. Citované rozhodnutie je v súlade so závermi uvedenými aj rozsudku Najvyššieho súdu ČR so sp. zn. 29Odo/689/2006, pričom ide o závery, z ktorých rozhodovacia prax súdov ČR konštantne vychádza (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR so sp. zn. 29Cdo/601/2008 zo dňa 08.06.2011, rozsudok veľkého senátu občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČR so sp. zn. 31Cdo/2036/2009 zo dňa 17.08.2011). Tvrdenie, že by výklad smerujúci k zákazu anatocizmu podľa platného práva bol neústavný vyvrátil Ústavný súd ČR v uznesení so sp. zn. I.ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008.

67. V kontexte uvedeného, súd zastáva názor, že úroky z omeškania nie je možné priznať aj z úrokov, pretože by tak súd priznal príslušenstvo (úroky z omeškania) z príslušenstva (úrokov), čo je, ako súd uviedol už vyššie, v rozpore s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v právnej teórii sa takýto postup označuje ako tzv. anatocizmus. V zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky. Teda zákon rozlišuje medzi pohľadávkou a úrokmi, resp. úrokmi z omeškania, ktoré sú zahrnuté v rámci jej príslušenstva. Uplatnenie si príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania) z príslušenstva pohľadávky, ktorými riadne úroky sú, zákon nepredpokladá.

68. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 239/2018 zo dňa 11.7.2019, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, „ že súd už len na záver poznamenáva, že podľa jeho názoru niet kogentnej úpravy o úrokoch na vyššie neurčenú dobu popri úrokoch z omeškania. Zákon v dispozitívnych normách nereguluje úroky za úver po splatnosti. Úroky z úrokov (anatocizmus) súd považuje za neprijateľné a úroky popri úrokoch z omeškania porušujú zákonný limit. Občiansky zákonník definuje úrok ako príslušenstvo pohľadávky a veriteľovi umožňuje pri omeškaní s plnením peňažného dlhu, teda s plnením pohľadávky požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania je zrejmé, že takáto možnosť sa vzťahuje iba na pohľadávku a nie aj na úroky tvoriace iba príslušenstvo pohľadávky. Občiansky zákonník ako základný právny predpis upravujúci spotrebiteľské vzťahy umožňuje veriteľovi po lehote splatnosti pohľadávky priznať iba úroky z omeškania jedine z pohľadávky a nie aj z jej príslušenstva. Zmluvné dojednanie, ktoré upravuje, že zmluvné úroky sa po ich splatnosti stávajú súčasťou istiny, nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keďže toto ustanovenie vo svojich dôsledkoch spotrebiteľa zaväzuje na plnenie (platenie úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov) nad rámec povinnosti vymedzených Občianskym zákonníkom, a teda ide o dojednanie odkláňajúce sa v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka a vzhľadom na ustanovenia § 52 ods. 2, § 54 ods. 1, § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka je toto dojednanie neprijateľné a teda neplatné „

69. Premietnuc vyššie uvedené na prejednávany prípad súd jednoznačne dospel k záveru, že nárok žalobcu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 137,90 EUR ( zmluva zo dňa 16.3.2017) od 17.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,89 EUR (zmluva zo dňa 24.4.2017) od 3.3.2018 do zaplatenia a zo sumy 65,38 EUR (zmluva zo dňa 22.8.2017) od 3.3.2018 do zaplatenia, je potrebné zamietnuť.

70. Súdom priznané sumy, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania, predstavujú výšku dlžnej úverovej istiny a v prípade zmluvy zo dňa 16.3.2017 aj výšku dlžného poisťného a ich výška je 864,15 EUR (zmluva zo dňa 16.3.2017), 456,30 EUR (zmluva zo dňa 24.4.2017) 754 EUR (zmluva zo dňa 22.8.2017).

71. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP. V spore bol žalobca úspešný v celom rozsahu a má tak nárok prti v spore neúspešnej žalovanej na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP ).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo k rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy nájsť preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).