

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118375067
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118375067.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanému Y. J., C.. XX.XX.XXXX, S. U. Y., T. o zaplatenie 967,48 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaného zaplatenia 967,48 eur s príslušenstvom. Žaloba je odôvodnená tým, že právnym titulom, na základe ktorého si žalobca voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, je Zmluva L. Ú. Č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou M. S., X..O..) a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretou medzi spoločnosťou M. S., X..O.. ako postupcom a spoločnosťou S. Y., O..U..L.. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je teda žalobca. Predmetná pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. Y.-J., právoplatným XX.XX.XXXX a vykonateľným XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia však bola právoplatne zamietnutá.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu T. sp.zn. XEr/XXX/XXXX má súd preukázané, že na základe žaloby spoločnosti M.Š. S., X..O., O. O. Q. C. X, S., Y.: XX XXX XXX, vydal O. U.Ý. O. H. M. U., X. X. B., X..O.. rozhodcovský rozsudok sp.zn. Y.-J. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým žalobcovi priznal nárok zo Zmluvy L. Ú. Č.O. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom (spoločnosťou M. S., X..O..) a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a uložil žalovanému (Y. J., C.. XX.XX.XXXX) zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 967,48 eur, úrok vo výške 25,50% ročne zo sumy 967,48 eur od 02.01.2014 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 967,48 eur od 02.01.2014 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 01.01.2014 vo výške 508,62 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 38,18 eur a náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 75,71 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a stal sa vykonateľným dňa XX.XX.XXXX. Keďže žalovaný dobrovoľne svoj dlh voči žalobcovi nesplnil, podal žalobca v rozhodcovskom konaní (oprávnený) proti žalovanému (povinný) návrh na vykonanie exekúcie na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku. Exekučné konanie je vedené u súdneho exekútora W.. Y.. W. V., M.. pod sp.zn. K. XXXX/XXXX. Uznesením č.k. XEr/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX exekučný súd žiadosť súdneho exekútora W.. Y.. W. V., M.. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp.zn. K. XXXX/XXXX zamietol. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie a rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. CSP dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

7. Vzhľadom k tomu, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp.zn. Y.-J. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý vydal O. U. O. H. M. U., X.C. X. B., X.O., nie je doposiaľ právoplatne zamietnutá, disponuje žalobca vykonateľným exekučným titulom, ktorým je žalobcovi priznaný nárok zo Zmluvy L. Ú. Č. XXXXXXXXXXXX H. Q. XX.XX.XXXX.

8. Zo žaloby v predmetnej veci vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie istiny vo výške 967,48 eur s príslušenstvom na základe totožnej Zmluvy o úvere.

9. Vo veciach vedených pred O. U. O. H. M. U., X. X. B., X.O. pod sp.zn. Y.-J. a pred tunajším súdom pod sp.zn. 12Csp/20/2019 sú strany sporu rovnaké, pričom na strane žalovaného síce vystupuje namiesto spoločnosti M. S., X.O. spoločnosť S. Y., O.U..L., táto je však právnym nástupcom spoločnosti M. S., X.O. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, čo má súd preukázané z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. Y.. V oboch konaniach sa uplatňujú nároky vyplývajúce zo Zmluvy o Ú. Č. XXXXXXXXXXXX P. Q. XX.XX.XXXX medzi stranami sporu.

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Rozhodnutie vo veci vedenej pre rozhodcovským súdom pod sp.zn. Y.-J., v ktorom súd posudzoval náležitosti a zmluvné podmienky Zmluvy o Ú. Č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami, vytvorilo prekážku veci rozhodnutej a za daných okolností tak nebola splnená základná procesná podmienka pre vedenie súdneho konania a opätovné preskúmanie Zmluvy o Ú.. Preto súd konanie vedené pod sp.zn. 12Csp/20/2019 podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastavil.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ by žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp.zn. Y.-J. bola právoplatne zamietnutá a exekučné konanie by bolo právoplatne zastavené, súd by mohol vec prejednať a vecne rozhodnúť.

13. Výrok o trovách je založený na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok vyplývajúci zo Zmluvy o Ú. Č. XXXXXXXXXXXX, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda procesne zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).