

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206362
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717206362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. U., v právnej veci žalobcu: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. č. XXXXX, právne zast. A. E. S., advokátom, N. XX/XX, S. proti žalovanému: E. S., a. s. N. P. Group so sídlom N. 4, C., P.: XX XXX XXX, o zaplatenie 800,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 800,22 eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa 1.3.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 31.05.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 800,22 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 01.03.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 28.12.2016 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle, ktorého majiteľkou je žalobkyňa, táto si nechala motorové vozidlo opraviť v neautorizovanom servise, pričom faktúra vystavená servisom jej nebola poisťovňou, s ktorou má uzavretú poisťnú zmluvu preplatená celkom, ale len čiastočne, preto rozdiel v tom, čo skutočne zaplatila za opravu vozidla v servise a to, čo jej bolo uhradené poisťovňou, si uplatňuje touto žalobou.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 7C/28/2017 - 20 zo dňa 30.06.2017, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, preto súd uznesením sp. zn. 7C/28/2017 - 62 z 11.10.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore poukázal na to, že žalobkyňa v čase vzniku škody mala uzavreté u žalovaného havarijné poistenie a bol jej daný zoznam zmluvných opravovní žalovaného, avšak svoje vozidlo si dala opraviť v nezmluvnom autoservise a po obhliadke vozidla vykonanej po oprave bolo technikom zistené, že síce bola vykonaná fakturácia aj za výmenu pravých zadných dverí, avšak v skutočnosti k výmene týchto dverí nedošlo. Uviedol, že po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané a účelne vynaložené náklady na opravu, ktoré sa porovnávajú s kalkulačným programom na opravu, resp. s katalógovými cenami náhradných dielov a nemali by presiahnuť ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný preveroval nielen hodnotu náhradných dielov použitých pri oprave, ale aj dodržanie technológie opravy opravcom, na základe čoho je potom poskytnuté poisťné plnenie. Predloženú faktúru žalobkyne teda porovnal s kalkulačným programom nákladov na opravu systému B., pričom zistil, že boli neprímerane účtované náhradné diely, ale aj klampiarske práce a lakovací materiál a práce. Žalovanej bolo preto poskytnuté plnenie predstavujúce primerané náklady na opravu poškodeného vozidla po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti a výška poisťného plnenia bola 306,69 eur. Žalobkyňa bola

podľa zmluvných dojednaní uzročená s tým, že v prípade, ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Preto žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

4. Na pojednávaní žalobkyňa a jej právny zástupca zotrvali na podanej žalobe v celom rozsahu a na svojich písomných vyjadreniach. Právny zástupca žalobkyne predložil súdu cenovú kalkuláciu autorizovaného servisu na preukázanie primeranosti ceny opravy. Uviedol, že zástupca žalovaného namieťa podľa neho neuskutočnenú výmenu zadných dverí, avšak, sú to len jeho domnienky, ktoré nie sú ničím podložené, zároveň poukázal na to, že obhliadku motorového vozidla vykonala právnická osoba, ktorá je v obchodnom vzťahu so žalovanou, preto má za to, že vyjadrenie, ktoré predložila K., je neobjektívne a zároveň zamestnanci tejto spoločnosti nie sú znalci. Podľa názoru právneho zástupcu žalobkyne hrúbkou laku sa nedá preukázať, či ide o diel originálny, alebo starý či nový, ale len to, že je iná hrúbka laku.

5. Splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaní so žalobou nesúhlasil. Poukázal na listinné dôkazy predložené v spise, má za to, že pokiaľ ide o hrúbku laku, uvedené merania preukazujú skutočnosť, ako ďaleko sa za povrchovou vrstvou nachádza diel a v prípade takýchto vysokých nameraných hodnôt, je z praxe zrejmé, že uvedený diel bol tmelený, napríklad v prípade nabúraného dielu, ktorý je vyklepaný, tmelený a následne lakovaný, a vtedy sú hrúbky laku vyššie, ako bolo v tomto prípade. Žiadal o vyžiadanie odborného vyjadrenia znalca k okolnostiam výmeny zadných dverí a k výške opravy motorového vozidla v kontexte faktúry, ktorú za opravu vystavil Z. U..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom žalobkyne, právnych zástupcov strán sporu, svedka Z. U. a listinnými dôkazmi: oznámením o poistnom plnení z 15.02.2017, faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou Z. U., kalkuláciou nákladov na opravu vystavenou Z. P., spol. s r.o., dodacím listom dodávateľa B. K. R., s.r.o., poistnou zmluvou, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie G., zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla, vyzožením žalovaného k poistnej udalosti, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Dňa 28.12.2016 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky X. B., N.: PP-XXX-PT, rok výroby XXXX, ktorého majiteľom je žalobkyňa. Žalobkyňa si dala po škodovej udalosti opraviť motorové vozidlo v servise u Z. U., S. XXX/XX, S., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania E. XXXX, S.. Uvedený servis vystavil žalobkyňi faktúru č. XXXXXXXX za práce a materiál na súhrnnú sumu 1.302,88 eur dňa 31.01.2017 splatnú dňa 07.02.2017. Žalobkyňa predmetnú faktúru a ostatné listinné doklady odoslal žalovanému na likvidáciu poistnej udalosti. Dňa 17.02.2017 zaslala žalovaná oznámenie o poistnom plnení žalobkyňi a vyjadrenie likvidátora, v ktorom je uvedené, že znižujú poistné plnenie na sumu 306,69 eur. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 13.02.2017. Vo vyjadrení likvidátora k osobitostiam likvidácie, ktoré je súčasťou oznámenia o poistnom plnení, sú namietané neprimerane účtované náhradné diely, lakovací materiál, klampiarska a lakovnícka práca a ďalej, že sa uhradí maximálne 16,67 eur bez dane z pridanej hodnoty za 1 normohodinu a ďalej, že bolo znížené poistné plnenie za poškodenie pravých zadných dverí pri vstupe do poistenia. Žalobkyňa v žalobe namieťa, že vozidlo bolo uvedené do predošlého stavu a ďalej nedostatok zákonného dôvodu na strane žalovaného v danom prípade nepristúpiť k likvidácii. Nárok preukázala faktúrou č. 0022017 u dodávateľa Z. U., S. XX, S. v celkovej sume 1.302,88 eur, kalkuláciou nákladov na opravu vyhotovenou Z. P., spol. s r.o. z 26.1.2017 s rozpisom jednotlivých položiek s vyúčtovaním materiálu, vykonaných prác a ceny za práce, dodacím listom B. K. R., s.r.o. na originál zadných pravých dverí z 2.2.2017.

7. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného žalobkyňi je zrejmé, že dňa 13.02.2017 ukončil žalovaný potrebné vyšetrenie a uviedol, že došlo k zníženiu poistného plnenia za poškodenie pravých zadných dverí pri vstupe do poistenia a podľa vyjadrenia technika pravé zadné dvere vymenené neboli. Taktiež bolo uvedené, že boli neprimerane účtované náhradné diely, lakovací materiál, klampiarska a lakovnícka práca. Ďalej bolo uvedené, že uhradia maximálne 16,67 eur bez dane z pridanej hodnoty za 1 normohodinu. Hradia primerané náklady na opravu v zmysle výpočtu technika K. pre neautorizovaný servis po obhliadke vozidla po oprave.

8. Svedok Z. U. spolumajiteľ servisu, v ktorom bola vykonaná oprava predmetného motorového vozidla, vo svedeckej výpovedi uviedol, že predmetom opravy bola výmena nejakých dielov a výmena dverí na aute žalobkyne, nevedel presne, aké dvere boli menené, avšak odkázal na rozpis prác vo vystavenej

faktúre. Upresnil, že na výmenu boli použité nové dvere, originálne. Staré, bazárové diely ich servis nepoužíva. Ak si klient donesie diely sám, tak mu namontujú to, čo si doniesol, avšak oni používajú len nové diely. Upresnil, že ak je v nadobúdacom doklade a vo vystavenej faktúre iné číslo dielu, je to preto, lebo kalkulácia má predvolené číslo dielu a niekedy sa stáva, že diel, ktorý skutočne kúpi, mal prečíslované číslo. Veľakrát sa stane, že nesedí číslo dielu, ktorý oni nakúpia, ani ceny nesedia v kalkulácii, tak potom cenu dávajú do faktúry skutočnú, aká je. Normohodinu za prácu majú vo výške 23,- eur plus DPH, ale zmluvní partneri majú individuálne stanovenú. So zmluvnými partnermi majú aj nižšiu cenu, a to 20,- eur plus DPH, je to kvôli poskytnutým výhodám ich autoservisu od poisťovní. K nameranej rozdielnej hrúbke laku, teda či sa môže jednať o nové dvere alebo dvere opakovane prelakované, uviedol, že podľa hrúbky laku sa nedá jednoznačne určiť, či ide o nový diel alebo o starý diel. Častokrát sa stáva, že nový diel nie je ideálne rovný, v tom prípade sa musí použiť aj tmel, niekedy dávajú aj dve vrstvy plniaceho nástreku. Ak sa po nalakovaní vyskytnú chyby, diel takto nastriekaný sa musí prebrúsiť a striekať znovu, nebrúsi sa celá vrstva, len povrchové zbrúsenie nerovností, strieka sa nová vrstva a časť pôvodnej ostáva zachovaná. Veľký vplyv má technika striekania lakérnikom, záleží, akú má striekaciu pištoľ, čiže nedokážu dvaja lakérnici rovnakú vrstvu nastriekať, každý má inú techniku, je to ako s maliarom.

9. Súd zamietol ďalší návrh na vykonanie dokazovania navrhnutý žalovaným, a to vyžiadanie odborného vyjadrenia znalca k okolnostiam výmeny zadných dverí a k výške opravy poškodeného motorového vozidla podľa kalkulácie a faktúry vyúčtovanej vyššie uvedeným nezmluvným autoservisom, nakoľko vzhľadom na doteraz vykonané dôkazy, ktorými bol podľa názoru súdu dostatočne preukázaný skutkový stav veci v konaní, tento považoval za nehospodárny.

10. Podľa 797 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak , ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje(poistený).

11. Podľa § 797 ods. 2 cit. zákona, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poisťná udalosť).

12. Podľa § 797 ods. 3 cit. zákona, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca potom ,keď sa poistiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

13. Podľa § 799 ods. 1 cit. zákona, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Podľa ods. 2 cit. ust., kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

14. Podľa § 799 ods. 3 cit. zákona, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené.

15. Podľa článku IX bod 2 písm. a) zmluvných dojednaní žalovaného pre havarijné poistenie, po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

16. Podľa článku IX bod 4 zmluvných dojednaní žalovaného, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňou uplatňovaný nárok je opodstatnený a žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla. Táto skutočnosť medzi sporovými stranami nebola sporná. Na vozidle, ktoré bolo predmetom poistenia, vznikla škoda a žalobkyňa poisťnú udalosť poisťovni riadne oznámila. Dňa 15.02.2017 žalovaný zaslal žalobkyni oznámenie o poistnom plnení, kde uviedol, že dňa 13.02.2017 ukončil šetrenie a kde uviedol, že došlo k zníženiu poistného plnenia za poškodenie pravých zadných dverí pri vstupe do poistenia a ďalej, že podľa vyjadrenia technika pravé zadné dvere vymenené neboli. Okrem toho boli neprimerane účtované náhradné diely, lakovací materiál, klampiarska a lakovnícka práca. Ďalej bolo uvedené, že uhradia maximálne 16,67 eur bez dane z pridanej hodnoty za 1 normohodinu. Hradia primerané náklady na opravu v zmysle výpočtu technika K. pre neautorizovaný servis po obhliadke vozidla po oprave. Žalobkyňa v konaní preukázala dôvodnosť svojho nároku v zmysle § 797 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (faktúra v celkovej sume 1.302,88 eur, kalkulácia položiek, materiálu a prác, dodací list B. K. R., s.r.o. na originál zadných dverí). Svoj nárok podporne preukázala aj cenovou kalkuláciou od autorizovaného servisu (. B., spol. s r. o. - t. j. X.), podľa ktorého náklady na opravu vozidla v takomto rozsahu boli vyúčtované na sumu 1.314,94 eur, pričom výmena skeletu zadných dverí bola ocenená na sumu 707,06 eur, lakovacie práce a materiál na sumu 308,53 eur. Pokiaľ teda náhradné diely na výmenu dverí v servise, kde bola vykonaná oprava, u žalobkyne činili sumu úhrnom 611,35 eur bez DPH (originál zadné dvere s DPH 699,60 eur) a práce s materiálom za lakovanie sumu 293,58 eur, žalobkyňa dostatočne osvedčila vynaložené náklady na opravu porovnateľné s opravou v inom servise v danom regióne, resp. v autorizovanom servise a vynaložené náklady za opravu súd považoval za opodstatnené a primerané, ktoré v časti žalovanej sumy nemali byť žalovaným znížené, resp. krátené. Súd nezistil ani žiadny z dôvodov uvedených v ust. 798 cit. zákona, pre ktorý by bolo opodstatnené primerané zníženia plnenia z poisťnej zmluvy žalovaným a zároveň je potrebné uviesť, že dôvody, ktoré ako relevantné pre zníženie poistného plnenia uvádzal žalovaný, nie sú v súlade s citovanou právnou úpravou, a ako dôvody na zníženie poistného plnenia ich súd nemohol brať do úvahy. Napokon aj okolnosti pravých zadných dverí, t. j. že nedošlo k ich výmene, neboli v konaní preukázané, práve naopak, svedeckou výpoveďou bola preukázaná výmena zadných dverí a pochybnosti o hrúbke laku na karosérii v tejto časti vozidla nameranom technikom nepreukazujú, že k výmene dverí nedošlo. Svedok dostatočne podrobne opísal lakovacie práce, rozdielnu techniku pri lakovaní i možné nerovnosti u náhradných dielov (aj nových), ktoré je potrebné lakovaním vyrovnávať, preto súd nemohol prihliadať na domnienky vyslovené technikom vyplývajúce len zo samotnej hrúbky laku, pričom žalobkyni boli podľa výpovede svedka zadné dvere vymenené a za tieto riadne uhradila vystavenú faktúru, pričom sa jednalo o nie zanedbateľnú položku pri oprave. Keďže dôvody zníženia poistného plnenia v zmysle § 798 cit. zákona v konaní preukázané neboli, rovnako ani neboli v konaní preukázané dôvody porušenia oznamovacej povinnosti podľa § 799 ods. 2 cit. zákona a taktiež ani to, že by došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v ust. § 799 ods. 1 a 2 Obč. zák., nebol žalovaný oprávnený poistné plnenie znížiť, žalobkyňa súdu riadne preukázala svoj nárok, a to čo do dôvodu nároku, aj čo do výšky uplatňovaného nároku, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 800,22 eur titulom poistného plnenia predstavujúceho rozdiel medzi tým, čo bolo už plnené žalobkyni a medzi tým, čo jej bolo krátené žalovaným.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vzhľadom na to, že faktúra o oprave vozidla bola vystavená dňa 7.2.2017, šetrenie poisťnej udalosti bolo ukončené žalovaným dňa 13.02.2017, čo bolo listom zo dňa 15.02.2017 oznámené žalobkyni, žalovaný požadovaný sumu v lehote do 28.02.2017 neuhradil, preto sa dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku. S poukazom na uvedené súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to od 01.03.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15- dňovej lehoty po ukončení šetrenia na zistenie rozsahu poistiteľa plniť. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel).

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa pomeru úspechu vo veci tak, že žalobcovi, ktorý bol vo veci v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov

konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohoto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).