

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200691
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519200691.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. - D., nar. XX.XX.XXXX, a P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - P. G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XX, Bratislava, zastúpená - JUDr. Lenka Senčáková, advokátka, so sídlom Európska trieda 9, Košice, a otec - G. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom T. XX, P., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 14.02.2019, podaným tunajšiemu súdu 16.02.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, dodatočne doručeným v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu dňa 18.02.2019 a opravou podania zo dňa 19.02.2019 doručenou súdu dňa 20.02.2019 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Súd zveruje maloleté deti: D. L., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky G. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec je povinný platiť na maloletého D. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške XXX,- eur mesačne, vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc doručením toho uznesenia. Otec je povinný platiť na maloletého P. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 160,- eur mesačne, vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc doručením toho uznesenia. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletým P. L., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., s výnimkou letných prázdnin, v čase letných prázdnin od 1. júla od 9:00 hod do 15. júla do 16:00 hod a od 1. augusta od 9:00 hod do 15. augusta do 16:00 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Súd priznáva matke náhradu trov konania v plnej výške.“

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 01.02.2019 podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Otec počas spolužitia rodičov na deti neprispieval. Výdavky maloletých boli zväčša hradené z peňazí, ktoré matke dával jej otec, t.j. starý otec detí. Otec je zamestnaný na P. úrade v P. ako referent urbanizmu, architektúry a realizácie stavieb, jeho čistá mesačná mzda je cca 1.200,- eur, jej presnú výšku matka nepozná. Iné vyživovacie povinnosti otec nemá. Už počas manželstva jeho najväčšou výdavkovou položkou bola splátka hypotéky, ktorú použil na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu na T. XX v P., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, a v ktorom do 04.01.2019 bývala aj matka s deťmi. Od roku 2013 bola matka na materskej dovolenke, starala sa o ich spoločné dve deti a aj o jej syna z prvého manželstva T. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičovský príspevok poberala do 01/2019 v sume 214,70 eur mesačne. Dňa 04.02.2019 uzatvorila s Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava služobnú zmluvu na dobu neurčitú a od 01.03.2019 jej vznikne štátnozamestnanecký pomer a bude vykonávať funkciu samostatného referenta s funkčným platom 687,50 eur. K rozchodu rodičov došlo 04.01.2019 pre nezhody, v dôsledku ktorých mala zdravotné problémy a bola donútená presťahovať sa do jej 4-izbového bytu na Q. č. XX v W.. Otec s presťahovaním

súhlasil. Náklady na bývanie v jej byte pozostávajú z mesačného poplatku za užívanie bytu 138,71 eur, za rozhlas a televíziu 4,64 eur, do fondu opráv 53,70 eur, za Orange Slovensko TV a internet 77,46 eur, za elektrinu 25,- eur. Celkovo ide o sumu 299,51 eur. Maloletý D. navštevuje Materskú školu na D. X v W. s mesačným poplatkom 25,- eur, poplatok za stravu je 1,57 eur za deň a maloletý P. Súkromnú materskú školu O. paradise na Q. 12 v Bratislave, kde je mesačné školné pre deti od 3 rokov 250,- eur a príplatok 20,- eur za mesiac za popoludňajšiu komunikáciu v krúžku v cudzom jazyku, registračný poplatok 5,- eur jednorazovo a stravné 3,- eurá za deň. Obe deti navštevujú kurz plávania, za ktorý uhradila 06.02.2019 sumu 128,- eur. Priemerné mesačné náklady na obe deti od presťahovania matka vyčíslila vo výške 959,76 eur, z toho náklady na stravu predstavujú 210,- €, na drogériu a čistiace prostriedky 40,- €, na bývanie 149,76 €, na škôlku, výlety a fotenie 350,- €, na oblečenie 60,- €, na voľný čas a kultúru 50,- €; na lieky a vitamíny 20,- € a na krúžky 80,- €. Po presťahovaní sa deti stretávali s otcom každý víkend /prvé tri víkendy v XX/XXXX/, následne každý druhý víkend. Otec časom trval na tom, že chce vídať deti každý víkend. Opätovne došlo medzi rodičmi k hádkam a ostrej výmene názorov, čo nepriaznivo pôsobí na deti. Matka s D. navštevuje detského kardiológa pre šelest na srdci /zistenú má nepravidelnú respiračnú arytmiu/ a od 02/2019 aj detskú psychologičku, nakoľko ho otec začal nahovárať, aby sa k nemu vrátil a opäť nastúpil do škôlky v P.. Otec mu sľúbil, že bude mať u neho podstatne voľnejší režim ako u matky. Otec si je vedomý toho, že takýto prístup k dieťaťu narúša jeho pokojný život, režim a stabilitu. Situácia je o to nebezpečnejšia, že maloletý D. má v súčasnosti 6 rokov, pomaly sa adaptuje v novom prostredí škôlky, vytvára si nové kontakty a sociálne prostredie. V 04/2019 sa budú realizovať zápisy do základných škôl a dovtedy je nevyhnutné zabezpečiť pre D. pokojné prostredie. Podľa vyjadrenia detskej psychologičky je dôležité, aby boli D. už v súčasnosti vytvorené také podmienky, aby nebol zaťažovaný prehlbovaním nestability v rodine (po presťahovaní sa od otca) a nestabilitou prostredia, v ktorom bude vyrastať. Obaja rodičia majú mať záujem na tom, aby sa dobre v novom prostredí adaptoval, nepocíťoval nadmernú úzkosť, vytvoril si okruh kamarátov, ktorí sú pre jeho ďalší vývoj dôležití a sústredil sa na to, že od 09/2019 sa stane školákom a jeho voľný detský režim sa zmení na režim s množstvom nových povinností. Je v záujme oboch maloletých, aby ich prostredie, pomery a v neposlednom rade nastavený režim boli stabilizované. Matka má záujem na zachovaní dobrého vzťahu detí s ich otcom, uvedomuje si jeho význam v ich živote, deti potrebujú mať v živote mužský vzor správania sa. Zásadne nesúhlasí s tým, aby maloletý D. odišiel do P., čím by došlo k odtrhnutiu súrodencov. Otec doteraz prenechával celú starostlivosť o deti a domácnosť na matke, chodil do zamestnania, zarábal a matka sa venovala deťom, starala sa o domácnosť. Matka odmieta aj styk otca s deťmi každý víkend. Po tom, čo nastúpi do zamestnania, by pri takejto úprave styku nemala žiadnu možnosť tráviť čas s deťmi počas víkendov. Je nevyhnutné upraviť styk otca s maloletými súdnym rozhodnutím tak, aby obaja rodičia mohli tráviť s deťmi približne polovicu ich voľného času. Vzhľadom na vyššie uvedené matka žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie v zmysle žiadanejho petitu.

3. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. 8244 pre k. ú. Malacky; plnomocnenstvo na zastupovanie matky; príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.02.2019 - plávanie A.; výpis z účtu matky vedeného vo VÚB za január 2019; ambulantná správa od MUDr. R. T., detského kardiológa zo dňa 23.10.2018; potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu Bytový podnik Petržalka zo dňa 11.02.2019; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu Fond opráv a údržby zo dňa 11.02.2019; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu O. paradise zo dňa 11.02.2019; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu Orange Slovensko, a. s. zo dňa 11.02.2019; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu RTVS zo dňa 11.02.2019; potvrdenie o zadaní prevodu pre príjemcu SPP elektrina zo dňa 11.02.2019; služobná zmluva zo dňa 04.02.2019 a oznámenie o výške a zložení funkčného platu zo dňa 04.02.2019.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 20P 22/2019, v ktorom sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L. - D. a P., na čas do rozvodu manželstva. V tomto konaní žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' výživným na maloletého D. vo výške 200,- € a na maloletého P. 160,- € mesačne odo dňa podania návrhu. V návrhu vo veci samej uviedla totožné skutočnosti ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a okem toho uviedla, že otec v poslednom čase deťom kupoval a dával na hranie ostré nože, vozil ich v neskorých nočných hodinách po P. a hovorieval im, že sa nemusia sprchovať a ani si ukladať hračky, snažil sa znižovať matkinu rodičovskú autoritu a manipulovať deti proti nej, na deti a domácnosť neprispieval. Starostlivosť o deti a domácnosť matka vždy zabezpečovala sama. Otec ju nahradil len v prípade jej hospitalizácie (pre pretrvávajúce problémy s úzkosťou, ako aj s celkovým telesným vyčerpaním bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení

UNB-Nemocnica Ružinov a následne v PNPP Pezinok - pre prechodnú adaptabilnú poruchu vzniknutú intoleranciou na existujúcu partnerskú krízu). Obe deti sú na matku silno citovo naviazané, otec sa o ne nevie postarať sám, našiel priateľku, na stretnutia s ktorou vodil aj deti, ktoré boli z toho zmätené. Po odsťahovaní sa matka otcovi v styku s deťmi brániť nemieni, adaptácia detí na nové prostredie sa vyvíja rozdielne - maloletý P. nemá problém s adaptáciou, je spokojný, netrpí žiadnym nedostatkom. D. si vzhľadom na vyšší vek zvyká na novú škôlku pomalšie, otec ho navádza na presťahovanie sa späť do P..

5. Na informatívnom výsluchu v konaní vedenom pod sp. zn. 20P 22/2019 dňa 11.02.2019 matka uviedla, že D. navštevuje materskú školu na D. a P. škôlku na Q.. Styk detí s otcom sa realizuje cez víkendy. Ohľadne označenia návrhu uviedla, že sa mienila domáhať aj neodkladného opatrenia najmä z dôvodu, že v 04/2019 budú zápisy do základnej školy a chcela to mať dovedy súdom upravené, nakoľko konanie o rozvod vedené na Okresnom súde Malacky, nebude v tom čase skončené, keďže termín pojednávania nie je nariadený. Otec na informatívnom výsluchu v totožnom konaní a v rovnaký deň uviedol, že s presťahovaním detí na Q. XX, W. súhlasil, matka sa s deťmi odsťahovala na základe rodičovskej dohody s tým, že do skončenia rozvodového konania nebude ani jeden z rodičov iniciovať ďalšie súdne konanie. Poslal jej dňa 10.01.2019 výživné na deti 350,- €, nakoľko matka až 01.03.2019 nastupuje do zamestnania. Výživným na deti mienim i do budúca prispievať. Styk s maloletými sa realizuje, - už štyri víkendy bol s deťmi, odkedy sa presťahovali, do budúca chce styk realizovať dva víkendy po sebe, následne by mala víkend s deťmi matka, a potom by mal on dva víkendy. D. verbalizoval nespokojnosť - hovoril otcovi, že chce byť v jeho domácnosti, bolelo ho bruško.

6. Na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P 250/2018 bolo vedené konanie na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zveril maloleté deti do jeho starostlivosti. Toto konanie je právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P 250/2018-23 zo dňa 18.10.2018, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2018.

7. Pod sp. zn. 8P 251/2018 je vedené na Okresnom súde Malacky konanie na návrh otca o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, v ktorom sa otec domáha zverenia maloletých detí na čas po rozvode do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletých detí. Matku žiada zaviazat výživným na každé maloleté dieťa vo výške 30,- €. Styk matky s maloletými deťmi nežiada upraviť. Toto konanie nie je skončené, vo veci ešte nebolo nariadené pojednávanie.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rychla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

24. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 04.01.2019, otec súhlasil so zmenou bydliska maloletých detí, keď matke aj pomohol so sťahovaním, na styku sa vedeli rodičia doposiaľ dohodnúť a tento sa realizuje v zmysle ich dohody cez víkendy, otec v mesiaci január 2019 prispel na výživu maloletých detí výživným, pričom deklaroval, že bude platiť výživné i do budúcnosti.

25. V danom prípade ide o deti vo veku šesť rokov u maloletého D., ktorý je v predškolskej príprave, a tým matke odbudli niektoré platby za škôlku (deti v predškolskej príprave majú stravovanie zdarma a za posledný ročník predškolskej prípravy sa neplatí mesačný poplatok za škôlku) a vo veku troch

rokov u maloletého D., ktorý navštevuje súkromnú školu. Súd má za preukázaný aktuálny stav v rodine - rodičia ukončili svoj partnerský vzťah i vzájomné spolužitie, vo veci rodičovských práv a povinností sa dohodli, keď otec súhlasil s presťahovaním matky spolu s maloletými deťmi do jej bytu na Q. XX v W., so sťahovaním jej pomohol. Styk otca s maloletými sa doposiaľ realizoval na základe rodičovskej dohody. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v tejto časti návrh zamietol, nakoľko obe maloleté deti žijú s matkou, ktorá sa o nich riadne stará, čo akceptuje otec detí, obe deti sú teda fakticky v jej starostlivosti, preto nie je potrebné tento faktický stav upravovať neodkladným opatrením, keďže matka súdu ani neosvedčila, že by hrozilo nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre maloleté deti nezverením ich do jej osobnej starostlivosti. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o deti zo strany jeho rodičov, ani žiadne závažnosti v ich výchove. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže v tejto otázke sa rodičia dohodli.

26. Súd konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi sú výrazne narušené z dôvodu partnerského rozchodu. Je smutné, že rodičia chcú vziať svoje maloleté deti do svojich partnerských problémov a riešiť ich prostredníctvom detí. Súd rodičom zdôrazňuje, že je na nich, aby pre svoje deti vytvorili prostredie, v ktorom sa budú cítiť bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učia ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Tu je však potrebné apelovať na rodičov, aby sa rozhodne zdržali akéhokoľvek negatívneho hodnotenia osoby a spôsobu života druhého z nich. Každý z nich je totiž v rámci zodpovednosti za výchovu dieťaťa povinný viesť deti k úcte k druhému rodičovi a neznižovať jeho autoritu v očiach dieťaťa. Akákoľvek efektívna zdravá výchova dieťaťa (t. z. nielen formou striedavej osobnej starostlivosti, ale aj pri širokom rovnocennom styku s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené) predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať a hlavne nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov a konfliktov. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľaj, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte, ideálne vzťahy medzi rodičmi nemusia byť. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc, aby sa naučili spolu vecne a správne komunikovať a reflektovať na potreby svojich detí a ako partneri sa rozišli slušne, pričom nezhody nebudú prenášať na deti a neurobia z nich objekt svojich nezhôd.

27. Čo sa týka časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti, táto časť jej návrhu nespĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec verbalizoval, že si dobrovoľne bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Za mesiac január 2019 uhradil výživné na obe maloleté deti vo výške 350,- €. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých neprispieva. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd dáva do pozornosti rodičom, že každý

rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 28,08 eur). Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným. Súd dospel k záveru, že matka nepreukázala také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd neprihliadal na tvrdenie matky týkajúce sa skutočnosti, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti. Len uvedená okolnosť nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu matky, v prípade, ak otec príspevky na maloleté deti realizuje. Za situácie, že otec na výživu maloletých detí prispel v mesiaci január 2019, nemožno preto vyvodzovať predčasné závery o tom, že otec si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom plniť nebude. Dané domnienky nemôžu byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom rozsahu. Pokiaľ otec prispieva na výživu maloletých detí, nie je dôvod na neodkladnú úpravu pomerov. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmkoľvek inými pohľadávkami. V prípade, že otec prestane dobrovoľne prispievať na výživu svojich maloletých detí, má matka nárok domáhať sa novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia čo do uloženia povinnosti otcovi prispievať na maloleté deti výživným v nevyhnutnej miere.

28. Čo sa týka časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd zamietol návrh matky aj čo do predbežnej úpravy styku otca s maloletými. V zmysle tvrdení oboch rodičov sa styk realizuje v zmysle ich ústnej dohody. A pri takto realizovanom styku je zachované právo oboch detí na kontakt s druhým rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa nenachádzajú, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu sa. V prípade nezhôd je otec ten, kto má právo podať na súd návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom.

29. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.