

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010799
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318010799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Emílie Karikovej na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2019 v trestnej veci obžalovaného I. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný, I. Y., T.. XX.XX.XXXX D. K., U. H. T. I. XXX/X, G.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 17.45 hod. dňa 04.03.2017 do 08.00 hod. dňa 06.03.2017 v meste Sereď, na ulici Bratislavskej č. 806, doposiaľ nezisteným nástrojom vypáčil okno dielne Pneuservis, cez vypáčené okno vošiel do dielne, odkiaľ odcudzil profesionálnu golasadu, staršiu golasadu značky Tona, sadu profesionálnych vidlicových kľúčov, momentový kľúč. zn. Bosch, dvojpiestovú vzduchovú uťahovaciu pištoľ zn. Bosch, vysokotlakový čistič WAP zn. Kärcher, fotopascu, senzor, SD kartu 32 GB, čím pre poškodeného U. Y., nar. 08.02.1960, trvale bytom Sereď, Pivovarská 2610/7, spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 678,-Eur,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudkov Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 104/2016 zo dňa 28.03.2018, právoplatný 28.03.2018 a 2T 79/2017 zo dňa 02.05.2018, právoplatný 02.05.2018 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, ďalej prečítaním výpovede svedka-poškodeného U. Y. ako aj prečítaním listinných materiálov a pripojeného trestného spisu Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/79/2017 a 1T/104/2016.

Obžalovaný I. Y. sa na nariadené hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a to aj napriek tomu, že termín pojednávania bral na vedomie cestou polície dňa 27.12.2018 s výslovným upozornením, že v prípade, ak sa bez náležitého ospravedlnenia nedostaví na hlavné pojednávanie, súd bude konať v jeho neprítomnosti.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného I. Y. z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Na svoju obranu uviedol, že u poškodeného nič neukradol, nikdy nebol v jeho dielni. Nevie si vysvetliť ako sa jeho profil DNA našla v dielni poškodeného. Je pravdou, že v areáli bývalého mäsokombinátu mal prenajatú garáž. V uvedenom areáli mal prenajatú dielňu aj poškodený U. Y..

Súd prečítal výpoveď svedka-poškodeného U. Y. z prípravného konania. Svedok - poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že v meste Sereď, na ulici Bratislavskej č. 806 prevádzkuje pneuservis. Dňa 04.03.2017 z pneuservisu odchádzal v čase okolo 17:45 hod. Pred odchodom dielňu riadne uzamkol, okná zabezpečil. Tieto nikdy neotváral. Do dielne sa vrátil až dňa 06.03.2017 a to ráno okolo 08:00 hod. Brána bola uzamknutá, ale nefungovalo zabezpečovacie zariadenie. Následne zistil, že mu zmizol senzor, a taktiež ftopasca, ktorú mal skrytú a zamaskovanú naproti vchodovej bráne v pneumatike. Okno na dielni bolo mierne vyklopené na vetranie a ako chytil toto okno, tak to spadlo dovnútra. Ako ho následne podoprel, pred ním na zemi našiel 1 kľúč od golasady. Po vstupe do dielne zbadal, že mu chýba rozšírená profesionálna golasada. Okrem toho mu z dielne zmizla staršia golasada ako aj sada profesionálnych vidlicových kľúčov, momentový kľúč. zn. Bosch, dvojpiestová vzduchová uťahovacia pištoľ zn. Bosch, vysokotlakový čistič zn. Kärcher. Uvedenú dielňu si prenajíma asi 2 roky. Okno umyl naposledy pred 2 rokmi, kedy si priestor prenajal a pneuservis v čase jeho neprítomnosti nikdy nenechal otvorený. Vždy pri odchode dielňu riadne uzamkol, pričom kľúč mal len on a okno nikdy neotváral a dokonca bolo aj zaklincované. Páchatel' nemal možnosť manipulovať s oknom z vnútornej strany. Svedok ďalej uviedol, že majiteľ areálu, v ktorom má pneuservis, ho požiadal, aby sa občas v nočných hodinách porozhliadol po areáli. Niekedy v polovici marca 2017 prichytil I. Y., ako sa po 18:00 hod. nachádzal v areáli, hoci to nemal jeho majiteľom povolené. Okrem toho ho asi ešte trikrát prichytil, že tam bez povolenia chodil. Po tejto udalosti dal nakoniec namontovať na bránu zámok. I. Y. mal v areáli taktiež prenajaté priestory, ktoré sa nachádzajúci neďaleko od jeho dielne. Keďže neplatil nájomné, tak už nemal povolenie, aby sa tam nachádzal.

Súd na hlavnom pojednávaní taktiež prečítal podstatný obsah znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3684. Z jeho záverov okrem iného vyplýva, že profil DNA z predloženej stopy č. 2 (biologická stopa - ster zaistený z dotykovej vnútornej časti dreveného rámu spodného okna na dielni), ktorý bol

vložený do Národnej databázy profilov DNA je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej I. Y., T.. XX.XX.XXXX.

Skutkový stav bol taktiež ustálený zabezpečenými listinnými dôkazmi a to zápisnicou o trestnom oznámení, odborným vyjadrením, ktorým bola vyčíslená hodnota odcudzených vecí, ďalej zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou ako aj zadováženými reláciami na obžalovaného I. Y..

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný za použitia násilia vnikol do dielne pneuservisu poškodeného U. Y., odkiaľ odcudzil rôzne náradie, čím takýmto konaním spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 678,-Eur. Súd predovšetkým vychádzal zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, ktorými bolo zistené, že profil DNA zo zaistenej a predloženej stopy č. 2 (biologická stopa - ster zaistený z dotykovej vnútornej časti dreveného rámu spodného okna na dielni poškodeného) je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej I. Y., T.. XX.XX.XXXX. Na základe týchto záverov, súd obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že sa nikdy nenachádzal v dielni poškodeného považoval za vyvrátenú. Okrem toho súd vychádzal aj z výpovede svedka poškodeného U. Y., ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že obžalovaného videl viackrát sa pohybovať v priestore areálu v čase, keď už vstup do areálu mal jeho majiteľom zakázaný.

Súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný I. Y. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/79/2017 zo dňa 02.05.2018, právoplatným dňa 02.05.2018 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov. Týmto rozsudkom bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/104/2016 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 28.03.2018 pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Súd obžalovanému pri prevahe priťažujúcich okolností za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil súhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri úvahe druhu a výške trestu predovšetkým zobral do úvahy právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, ako aj prevažujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi a v neposlednom rade trestnoprávnu minulosť obžalovaného. Vyhodnotením uvádzaných okolností dospel súd k záveru, že iba uloženie nepodmienečného súhrnného trestu obžalovanému spĺňa svoj účel smerujúci k ochrane spoločnosti a k jeho prevýchove. Keďže súd zrušil okrem iného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/79/2017, obžalovanému uložil i súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov.

Súd o škode poškodeného U. Y. nerozhodoval, pretože poškodený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2018, v plnom rozsahu odstúpil od nároku na náhradu škody od obžalovaného s vyjadrením, že pozná rodičov obžalovaného, ktorý by v konečnom dôsledku museli za obžalovaného škodu uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudkom treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.