

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18Pc/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203600
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118203600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou, v právnej veci navrhovateľa- povinného: W., t.č. bytom J. proti odporcovi- oprávnenému: v konaní o zrušenie vyživovacej povinností na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného W. voči oprávnenému W., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2015, č.k. 11P/819/2015-31, dňom 13.8.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ- povinný, sa návrhom, ktorý podal súdu dňa XX.X.XXXX domáhal zníženia výživného na plnoletého oprávneného z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2015, č.k. 11P/19/2015-31 bol zaviazaný prispievať svojmu najstaršiemu synovi W. sumou 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn je v súčasnosti plnoletý, na jeho strane došlo k významnej zmene pomerov, z ktorých dôvodov nie je schopný platiť doterajšie výživné. V čase úpravy výšky výživného bol konateľom spoločnosti W.. v spoločnom podnikaní s matkou spoločných detí a bol schopný výživné 200 eur uhrádzať na každé dieťa. Po rozvode ho však bývala manželka odvolala z funkcie konateľa spoločnosti a on sa ocitol bez príjmu. Doposiaľ platí výživné na syna takým spôsobom, že mu vypomáha jeho priateľka. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti W.. ako I. a jeho príjem predstavuje XXX eur mesačne v hrubom.

2. Na pojednávaní súdu dňa XX.X.XXXX navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu jeho návrhu a žiadal o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti dňom 13.8.2018 s prihliadnutím na to, že plnoletý syn je schopný sám sa živiť, a preto podľa neho jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

3. Súd pripustil uznesením na tomto pojednávaní zmenu návrhu.

4. Navrhovateľ na pojednávaní preložil súdu doklady preukazujúce zanechanie štúdia oprávneným- T. doklad o jeho evidencii na úrade práce a rovnako aj pracovnú zmluvu, ktorú má v súčasnosti oprávnený uzavretú v O.de sa toho času zdržiava. Uviedol, že do dátumu XX.X.XXXX riadne platil výživné v pôvodne určenej výške.

5. Oprávnený sa pojednávania súdu nezúčastnil, doručenie u neho bolo vykázané. Z písomného oznámenia zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že potvrdzuje zanechanie štúdia na vysokej škole dňom XX.X.XXXX, dňom XX.X.XXXX sa zaevidoval na úrade práce, evidovaný bol do XX.X.XXXX a následne odcestoval do zahraničia, do O., kde momentálne pracuje a býva. Preto súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nemu.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (z. č. 161/2015 Z.z.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému z toho dôvodu, že v tomto konaní bolo preukázané, že oprávnený prestal študovať na vysokej škole dňa 13.8.2018, zanechal štúdium na F. stal sa schopným sám sa živiť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj jeho pobyt v O., kde pracuje a zarába. Preto súd mal za to, že v tomto konaní boli preukázané zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému, a preto súd návrhu vyhovel.

10. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).