

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010440
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:0018010440.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Bc. Veroniky Drábkovej a Ing. Heleny Cintulovej, v trestnej veci proti obžalovanému Q. D. pre pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. D., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. J., D. XX/X, vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. od 14.02.2018

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2017 po tom, čo mal. N. R., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q.ovce, ul. K. J. č. XXXX/X odoslala z mobilného telefónu v mieste trvalého bydliska cez mobilnú aplikáciu messenger prostredníctvom sociálnej siete Facebook fotografiu v spodnej bielizni svojej kamarátke B. S. vystupujúcej na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B.?", dostala následne v presne nezistený deň z uvedeného nicku správu „ahoj ja som oco a pošli nejaké fotky, lebo inak poviem o predchádzajúcich fotkách tvojim rodičom", kde z dôvodu obavy, aby sa to nedozvedeli jej rodičia, odoslala ďalšie fotografie a video súbory, na ktorých bola úplne nahá a v období od 02.09.2017 do 05.09.2017 viackrát opätovne žiadal pri chatovej komunikácii prostredníctvom messengeru na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B.? zaslanie fotografií s tým, že písal „chcem fotky", „pofot' sa v kupelke?", „ritku v spodnom aj spredu a v kodikovej podprde?", pričom ak nepošle fotky, opätovne viackrát napísal, že to povie jej rodičom,

2/ v presne nezistený deň a presne nezistenom čase mesiaca apríl 2017 prostredníctvom aplikácie messenger na sociálnej sieti Facebook vystupujúc pod nickom „Q. K.? viackrát pod hrozbou zabitia žiadal od maloletej V K., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q.ovce, ul. S. č. X, intímne fotografie, kde maloletá z obavy o svoj život odoslala 4 ks fotografií a 1 ks video súboru, na ktorých mala obnažené časti tela, pričom po zablokovaní užívateľa nicku „Q. K.? maloletou V.K., následne obvinený prostredníctvom aplikácie messenger na sociálnej sieti Facebook rozposlal nezistenému počtu priateľov maloletej VK. registrovaných na sociálnej sieti Facebook min. 2 ks zo získaných fotografií, na ktorých mala obnažené časti tela,

3/ od presne nezisteného dňa mesiaca január 2018 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „U.?", kontaktoval prostredníctvom aplikácie „Messenger? na sociálnej sieti Facebook mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom I. J., ul. P. č. XXX/XX, okr. J., od ktorej žiadal fotografie na ktorých mala byť nahá, pričom po odmietnutí jeho požiadaviek sa mal. B. F. vyhrážal, že ak nezašle nejaké fotografie, povie jej rodičom, že sa fotila v podprsenke, alebo o tom, čo robila s priateľom,

4/ od presne nezisteného dňa mesiaca december 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „U.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie „Instagram? na sociálnej sieti Facebook B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J., ul. G. č. XXX/X, okr. J., ktorej najprv odoslal fotografiu, na ktorej bola osoba ženského pohlavia v podprsienke, následne mu B. G. zaslala svoju fotografiu, na ktorej bola v podprsienke, kde po zaslaní tejto fotografie obvinený viackrát žiadal zaslanie ďalších fotografií, na ktorých mala byť nahá alebo sa chytať za prsník, pričom po odmietnutí jeho požiadaviek sa B. G. vyhrážal tak, že ak nezašle ďalšie fotografie, pošle jej priateľovi fotografiu v podprsienke, ktorú mu už zaslala,

5/ od presne nezisteného dňa mesiaca v roku 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „Q. K.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - Q., ul. XX. Q. č. XXX/XX, okr. G., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých boli nestotožnené nahé osoby, následne mu B. X. po viacerých žiadostiach zaslala fotografie, na ktorých bola nahá, pričom po odmietnutí zaslania ďalších fotografií, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vystupujúci pod nickom „Q. K.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, na ktorých bude nahá, zverejní na internete fotografie, ktoré mu už zaslala a pošle ich aj jej kamarátom,

6/ od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. T.F.R.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., ul. F. č. XXXX/X, okr. S., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola nahá maloletá osoba, následne mu maloletá T.F.R.M. zaslala fotografie, na ktorých mala obnažené časti tela, pričom po predchádzajúcich viacnásobných žiadostiach o zaslanie ďalších fotografií alebo video súborov, na ktorých mala byť nahá, sa jej po odmietnutí zaslania takýchto fotografií obvinený vystupujúci pod nickom „B.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, predchádzajúce fotografie, ktoré už zaslala zverejní na internete, alebo ich pošle jej priateľom,

7/ od presne nezisteného dňa mesiaca január 2018 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B. W. A.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Instagram na sociálnej sieti Facebook mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. U. č. XXXX/X, okr. G., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola doposiaľ nestotožnená nahá maloletá osoba, pričom následne mu maloletá K. B. po viacerých žiadostiach zaslala fotografie na ktorých bola nahá.

8/ od presne nezisteného dňa mesiaca október 2016 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B. I.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. K. B. č. XXXX/X, okr. G., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola doposiaľ nestotožnená nahá maloletá osoba, následne mu maloletá A. N., po viacerých žiadostiach zaslala fotografie, na ktorých bola nahá, pričom po odmietnutí zaslania ďalších fotografií alebo video súborov, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vystupujúci pod nickom „B. I.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, na ktorých bude nahá, zverejní už zaslané fotografie jej priateľom, ktorých má na sociálnej sieti Facebook,

9/ od presne nezisteného dňa mesiaca august 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „Q. K.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. N.V., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom G. - Q., ul. Q. O. č. XXXX/X., okr. G., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola nahá maloletá osoba, následne mu maloletá N. V. zaslala fotografie, na ktorých mala obnažené časti tela, pričom po predchádzajúcich viacnásobných žiadostiach o zaslanie ďalších fotografií alebo video súborov, na ktorých mala byť nahá, sa jej po odmietnutí zaslania takýchto fotografií alebo video súborov obvinený vystupujúci pod nickom „Q. K.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, tak zverejní na internete fotografie, ktoré mu už zaslala,

10/ od presne nezisteného dňa mesiaca január 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „Q. K.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. N.K., K., trvale bytom Q.ovce ul. K. J. č. XXXX/X, okr. Q.ovce, ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola nahá maloletá osoba, následne mu maloletá N. K. zaslala fotografie, na ktorých mala obnažené časti tela, pričom po predchádzajúcich žiadostiach o zaslanie ďalších fotografií alebo video súborov na ktorých mala byť nahá, sa jej po odmietnutí zaslania takýchto fotografií obvinený vystupujúci pod nickom „Q. K.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie a videa, pošle jej priateľom fotografie, ktoré mu zaslala predtým,

11/ od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „N..? kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. I. K., nar.

XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, okr. E., ktorá mu po viacerých žiadostiach zaslala fotografie, na ktorých bola nahá, a keď odmietla zasielať ďalšie fotografie alebo video súbory, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, na ktorých bude nahá, odošle fotografie, ktoré mu už zaslala jej kamarátom,

12/ od presne nezisteného dňa mesiaca január 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod rôznymi nickmi „A.?, „I.?, „K.? kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K. O., ul. X. U. č. XX, okr. O. K. O., ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola doposiaľ nestotožnená nahá maloletá osoba, následne mu maloletá K. L., po viacerých žiadostiach zaslala fotografie, na ktorých bola nahá, pričom po odmietnutí zaslania ďalších fotografií alebo video súborov, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vystupujúci pod nickom „A.?, vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, na ktorých bude nahá, urobí si novú stránku na internete a zverejní už zaslané fotografie alebo ich pošle jej kamarátom,

13/ od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.ovce, ul. K.. XXXX/X, okr. Q.ovce, ktorej najprv odoslal fotografiu, na ktorej bola nestotožnená obnažená maloletá osoba s tvrdením, že je to „B.?, následne mu maloletá V. K., zaslala fotografiu, na ktorej bola čiastočne obnažená, a keď po viacerých žiadostiach o ďalšie fotografie mal. V. K. odmietla zaslanie ďalších fotografií, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vyhrážal, že ak nezašle fotografie, na ktorých bude nahá, zverejní na internete fotografie, ktoré mu už zaslala, alebo zverejní iné fotografie,

14/ od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „Q. K.?, kontaktoval pod dievčenským menom „P.? prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. Q.ovce, ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola nahá maloletá osoba s tvrdením, že je to „P.“, následne mu maloletá K. D. po viacerých žiadostiach zaslala svoje fotografie, na ktorých bola nahá, pričom po odmietnutí zaslania ďalších fotografií alebo video súborov, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vystupujúci pod menom „P.? vyhrážal, že ak nezašle ďalšie fotografie, tak zverejní na internete fotografie, ktoré mu už zaslala,

15/ od presne nezisteného dňa mesiaca október 2017 vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod nickom „B.?, kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger na sociálnej sieti Facebook mal. S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. č. XXX, okr. Q.ovce, ktorej najprv odoslal fotografie, na ktorých bola doposiaľ nestotožnená nahá maloletá osoba, následne viackrát žiadal od mal. S. Ž. fotografie, kde mala byť nahá, a keď mal. S. Ž. odmietla zaslanie fotografií, na ktorých mala byť nahá, sa jej obvinený vystupujúci pod nickom „B.?, vyhrážal, že ak nezašle takéto fotografie, zverejní na internete fotografie, ktoré jej zaslal obvinený a napíše, že na fotografiách je mal. S. Ž.,

16/ od presne nezisteného mesiaca roku 2016 do 13.02.2018 v mieste trvalého bydliska, v obci I. J., ul. D. XX/X. prechovával v mobilnom telefóne zn. U. V., mobilnom telefóne zn. W. P., v mobilnom telefóne zn. W. P. a v mobilnom telefóne zn. W. F. X. rôzne fotografie a obrazovo zvukové záznamy zobrazujúce obnažené časti tela dieťaťa,

teda

v bodoch 1/ až 15/ rozsudku

- hrozbou inej ťažkej ujmy nútil iného, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

v bodoch 1/ až 3/ a 6/ až 15/ rozsudku

- rozmnožil, zadovážil alebo inak rozšíril detskú pornografiu a taký čin spáchal verejne

v bodoch 1/ až 3/ a 6/ až 15/ rozsudku

- využil alebo inak zneužil dieťa na výrobu detskej pornografie a taký čin spáchal na dieťati mladšom ako 12 rokov

v bode 16/ rozsudku

- prechovával detskú pornografiu

t ý m s p á c h a l

- v bodoch 1/ až 15/ rozsudku pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu v bodoch 1/ až 3/ a 6/ až 15/ rozsudku s pokračovacím zločinom rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bodoch 1/ až 3/ a 6/ až 15/ rozsudku s pokračovacím zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a v bode 16/ rozsudku prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 368 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženía.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), odsek 4, § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala dňa 09.07.2018 na Okresný súd Michalovce na obvineného Q. D. obžalobu pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s pokračovacím zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mal obvinený dopustiť tak, ako je popísané v skutkovej vete obžaloby.

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 4T/83/2018 zo dňa 09.08.2018 podľa § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku postúpil uvedenú vec Okresnému súdu Levice.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.2019 obžalovaný Q. D. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov, ktoré sú uvádzané v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátorka v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Predseda senátu uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o ochrannom opatrení prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov, a to zápisnice o výsluchu obvineného, znaleckého posudku JUDr. MUDr. Jána Uhrina, znaleckého posudku PhDr. Ľudovíta Beleša, správy obce I. J., správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, odpisu registra trestov, pracovného posudku, znaleckého posudku MUDr. Anežky Imriškovej a uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/55/2018.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že veľmi ľutuje, čo urobil a je ochotný sa podrobiť liečbe, aby to už viac nerobil.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo správy obce I. J. vyplýva, že obžalovaný vedie nenápadný spôsob života. V obci nenavštevuje kultúrne ani spoločenské podujatia. V obci požíva medzi spoluobčanmi povest' radového občana.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane.

Z pracovného posudku vyplýva, že obžalovaný počas celej pracovnej doby dodržiaval disciplínu a pokyny vedúceho zmeny. Medzi kolegami bol nekonfliktný, spoločenský a zhovorčivý.

Zo znaleckého posudku JUDr. MUDr. Jána Uhrina vyplýva, že osobnostná štruktúra obžalovaného je nevyrovnaná, s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity. Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného boli plne zachované, ovládacie schopnosti obžalovaného boli pod vplyvom sexuálne deviantného vývoja forenzne podstatne znížené, približne o polovicu, vymiznuté neboli. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Jeho sexualita je nezrelá so známkami deviantného vývoja, z hľadiska sexuologického je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný a je potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie ambulantným spôsobom.

Zo znaleckého posudku PhDr. Ľudovíta Beleša vyplýva, že pravdepodobná prognóza resocializácie a riziko recidívy u obžalovaného musí vychádzať z profilu jeho emočne instabilnej osobnosti a jeho rozumových schopností, čo z psychologického hľadiska poukazuje na možnosť prosociálnych zmien iba v prípade, ak svoje správanie dokáže pochopiť a označiť ako asociálne a kriminálne, v takom prípade možno z psychologického hľadiska považovať jeho prevýchovu za pravdepodobnú a možnú.

Zo znaleckého posudku MUDr. Anežky Imriškovej podaného v inej trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-536/1-VYS-LV-2015 vyplýva, že rozpoznávacie schopnosti obvineného v zmysle chápania skutku ako trestného činu boli v čase skutkov podstatne znížené až vylúčené, ovládacie schopnosti obvineného v čase skutkov boli podstatne znížené až vylúčené.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie a vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a priťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Zároveň prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a na okolnosti spáchania skutku. Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil obžalovanému za použitia § 39 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Súd je toho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uvedený trest kratšieho trvania.

Súd znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby vzhľadom na závery znaleckého posudku JUDr. MUDr. Jána Uhrina, kde bolo preukázané, že ovládacie schopnosti obžalovaného boli pod vplyvom sexuálne deviantného vývoja forenzne podstatne znížené. Súd prihliadol aj na motiváciu páchania trestnej činnosti obžalovaným, ktorá je mimoriadnou okolnosťou v zmysle nezrelej sexuality obžalovaného so známami deviantného vývoja. Súd dospel k záveru, že na splnenie preventívneho, výchovného i morálneho účelu trestu by nepostačilo uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom. Vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, jej právnu kvalifikáciu ako viacnásobného pokračovacieho zločinu, počet a vek poškodených, dĺžku obdobia jej páchania, fakt, že obžalovanému v pokračovaní nezabránilo ani vznesenie obvinenia, ani vykonaná domová prehliadka, spôsob spáchania trestného činu, je vylúčené uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože so zreteľom na uvedené dôvody nemožno očakávať nápravu obžalovaného len za použitia hrozby výkonu nepodmieneného trestu. Podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom by nekorešpondoval so závažnosťou spáchanej trestnej činnosti, a preto by takýto trest ani nevyjadroval morálne odsúdenie páchatela.

Obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil aj ochranné ambulantné sexuologické liečenie vzhľadom na to, že trestnú činnosť spáchal v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je zo sexuologického hľadiska nebezpečný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/71/2018.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.