

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208399
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3113208399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovaným 2) Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom XX. októbra XXXX/XX, I. a 3) Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom S. W. X/XX, K. P., obom zastúpeným JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín, o zaplatenie 5.504,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa voči žalovaným 2) a 3) z a m i e t a .

II. Žalovaným 2) a 3) sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1) - 3) zaplatenia sumy 5.504,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.687,58 eur od 28.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., a žalobcom postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovaným. Poznamenal, že postupca a žalovaní 1), 2) uzatvorili dňa 29.04.2005 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe

-2-

18C/3/2014

tejto zmluvy postupca poskytol žalovaným 1), 2) peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania, splácania ako i podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti upravuje zmluva a všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný 3) prevzal na seba ručiteľský záväzok. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Podotkol, že žalovaní 1), 2) v stanovených termínoch splátky neplnili, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 5.504,15 eur a pozostávala z istiny vo výške 3.687,58 eur, úroku vo výške 593,66 eur a úroku z omeškania vo výške 1.222,91 eur.

2. Žalovaný 1) sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Žalovaná 2) s podanom žalobou nesúhlasila a túto žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že zmluvu o postúpení pohľadávky považuje za neplatnú. V danom prípade sa jedná o spor, keď postupcom je banka a žalobca nepreukázal doručenie výzvy pôvodného veriteľa, a teda nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Preto žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný. Poukázala pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/552/2015 a 5Co/460/2015 ako aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania

4. Žalovaný 3) s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že voči žalovanému 1) bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 38K/26/2013 zo dňa 30.10.2013 vyhlásený konkurz a podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii si veritelia uplatňujú svoje pohľadávky v konkurze prostredníctvom prihlášky. Aby mohol žalobca uplatňovať svoje právo voči nemu ako ručiteľovi zo vzniknutého záväzku, musí najprv vyzvať dlžníka na splnenie dlhu a to tým spôsobom, že si prihlási svoju pohľadávku v konkurznom konaní, kde bude môcť byť uspokojený zo speňaženého majetku úpadcu. Má preto zato, že vo veci nie je pasívne vecne legitimovaný. Súhlasne so žalovanou 2) vyjadril názor, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a preto žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný. Vzniesol tiež námietku premlčania.

5. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že uznesením č. k. 38K/26/2013-77 zo dňa 30.10.2013 bol na majetok žalovaného 1) vyhlásený konkurz. Konanie doposiaľ nie je skončené, a preto je v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. konanie o zaplatenie voči žalovanému 1) zo zákona prerušené.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0362730764 zo dňa 29.04.2005, dohody o ručení zo dňa 29.04.2005, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, pokusu o zmier zo dňa 12.03.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovanými 1), 2) zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2005, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovaným 1), 2) úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eur) na bývanie. Žalovaní 1), 2) sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačne po 6.300,- Sk (209,12 eur) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.05.2005 a končiac dňom 20.04.2010. Úroková sadzba bola dojednaná ako premenlivá vo výške 9,10 % ročne.

-3-

18C/3/2014

8. Dohodou o ručení zo dňa 29.04.2005 žalovaný 3) ako ručiteľ prehlásil, že uspokojí veriteľovi pohľadávku, ktorá vznikne zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eur)

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným 1) - 3) postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 362730764 žalobcovi.

10. Pokusom o zmier zo dňa 12.03.2013 vyzval žalobca žalovaných 1) - 3) na úhradu dlhu vo výške 5.655,09 eur najneskôr do 19.03.2013.

11. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže

postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a žalovanými 1), 2) ako dlžníkmi. Dohoda o ručení bola rovnako uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., a žalovaným 3). Žalobca si pohľadávku pôvodného veriteľa (Slovenskej sporiteľne, a. s.) uplatňuje z titulu postúpenia pohľadávky. Súd sa preto zaoberal otázkou, či k postúpeniu pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a. s., na žalobcu došlo zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. platne, a teda, či je žalobca v tomto spore aktívne vecne legitimovaný. Vecnou legitimáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je

-4-

18C/3/2014

napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade žalobca nepreukázal, že by žalovaní s postúpením pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a. s., na žalobcu súhlasili a nepreukázal, napriek výzve súdu, ani to, že by právny predchodca žalobcu vôbec žalovaných vyzval na úhradu dlhu a títo napriek výzve dlh po dobu viac ako 90 dní neuhradili. Výzva na splnenie dlhu zaslaná bankou je pritom z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky mimoriadne dôležitá. Rovnako tak je veľmi významné aj doručenie takejto výzvy dlžníkovi, nakoľko až keď sa takáto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento svoj dlh neuhradí a je tak v omeškaní so splatením dlhu po dobu najmenej 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdu nepreukázal splnenie zákonom predpísaných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, možno konštatovať, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá dňa 27.09.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie ako nedôvodnú voči žalovaným 2), 3) zamietol (pozn. konanie voči žalovanému 1) je z dôvodu prebiehajúceho konkurzu prerušené). Pre úplnosť súd dodáva, že k rovnakému právnemu názoru dospeli v obdobných veciach aj napríklad Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V predmetnej veci mali plný úspech žalovaní 2), 3), preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.