

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200074
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718200074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 918 702, proti žalovanej: M. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. O., XXX XX O., o zaplatenie 1.007,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 620 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 130 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 48,88 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 877,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 877,60 eur od 10.12.2016 do zaplatenia, dlžnej istiny vo výške 130 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,00 eur od 10.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 4.7.2016 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 700 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 79,80 eur. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 16.12.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a upozornil ju na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.1.2017 písomne oznámil žalovanej, že pohľadávka sa stala splatná ku dňu 9.12.2016. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť a sumou 80 eur, ktorú žalovaná uhradila.

3. Dňa 4.7.2016 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Z., na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 160 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v pravidelných 6 mesačných splátkach vo výške 29,85 eur. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 16.12.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a upozornil ju na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo

dňa 10.1.2017 písomne oznámil žalovanej, že pohľadávka sa stala splatná ku dňu 9.12.2016. Žalobca si v tejto časti uplatnil len nárok na priznanie sumy 130 eur, bez poplatkov a úrokov, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 160 eur a sumou 30 eur, ktorá bola uhradená žalovanou.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/2/2018-22 zo dňa 27.3.2018 Uznesením č. k. 8Csp/2/2018-30 zo dňa 14.11.2018 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

5. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili. Žalobca svoju účasť neospravedlnil. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvami o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX Q. Č.. Z., predžalobnými upomienkami z 16.12.2016, oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 10.1.2017, amortizačnými tabuľkami, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 4.7.2016 uzatvorili žalobca a žalovaná zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 700 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 79,80 eur. Podľa zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba 36,80 %, RPMN 84,95 %, termín konečnej splatnosti 4.7.2017, so splatnosťou prvej splátky 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, priemerná RPMN 25,87 %. Žalovaná nesplácala splátky riadne a včas a dostala sa do omeškania. Doposiaľ uhradila žalobcovi 80 eur. Listom zo dňa 16.12.2016 vyzval žalobca žalovanú na splatenie dlžnej sumy. Listom zo dňa 10.1.2017 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 9.12.2016 a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 877,60 eur.

9. Dňa 4.7.2016 uzatvorili žalobca a žalovaná zmluvu o úvere č. Z., na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 160 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v pravidelných 6 mesačných splátkach vo výške 29,85 eur. Podľa Zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba 11,95 %, RPMN 48,89 %, priemerná RPMN 23,05 %, so splatnosťou prvej splátky 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, priemerná RPMN 25,87 %. Žalovaná nesplácala splátky riadne a včas a dostala sa do omeškania. Doposiaľ uhradila žalobcovi 30 eur. Listom zo dňa 16.12.2016 vyzval žalobca žalovanú na splatenie dlžnej sumy. Listom zo dňa 10.1.2017 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 9.12.2016 a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 149,12 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) rokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol uzatvorením zmlúv založený záväzkový vzťah, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 79,80 eur, resp. úver vo výške 160 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou 6 pravidelných mesačných splátok vo výške 29,85 eur. Zmluvy súd považoval za zmluvy spotrebiteľské v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z., a to vzhľadom na povahu strán týchto zmlúv, kde žalovaná je spotrebiteľom, ktorá zmluvy uzavrela na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami, bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. Na tieto zmluvy je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. Občianskeho zákonníka v platnom znení, opierajúc sa o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 z 21.4.2015 Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.)

20. Keďže súd vyhodnotil, že zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či majú zmluvy všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že zmluvy neobsahujú údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy a zmluva č. Z. neobsahuje ani údaj o termíne konečnej splatnosti. Ide o podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c) a f) zákona č. 129/2010 Z. z.

21. Vzhľadom k tomu, že zmluvy neobsahujú náležitosti vyžadované v ustanovení § 9 ods. 2 písm. c) a f) zákona č. 129/2010 Z. z., súd považoval poskytnuté úvery v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročné a bez poplatkov.

22. S poukazom na absenciu obligatórnej náležitosti zmluvy má žalobca nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanej, teda len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií. Žalovanej bola reálne poskytnutá suma 700 eur na základe zmluvy č.

XXXXXXXXXX a suma 160 eur na základe zmluvy č. Z.. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 80 eur za úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a sumu 30 eur za úver zo zmluvy č. Z., čo vyplýva z amortizačných tabuliek predložených žalobcom. Závazok žalovanej voči žalobcovi na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tak predstavuje sumu 620 eur a na základe zmluvy č. Z. sumu 130 eur, na splnenie ktorého súd žalovanú aj zaviazal.

23. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Keďže žalovaná je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania ku dňu 10.12.2016 bola vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a.. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 620 eur, resp. zo sumy 130 eur od 10.12.2016 do zaplatenia (úvery boli zosplatené ku dňu 9.12.2016, nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich dlhov).

28. Vo zvyšnej časti istiny z úveru č. XXXXXXXXXXXX prevyšujúcej sumu 620 eur a úroku z omeškania 5 % ročne prevyšujúceho sumu 620 eur od 10.12.2016 do zaplatenia súd žalobu zamietol ako nedôvodnú s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, nakoľko žalobca na uvedené nemá zákonný nárok.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP. V danom prípade bol žalobca v spore úspešný čo do istiny vo výške 620 eur z úveru č. 520161249 a čo do istiny vo výške 130 eur z úveru č. V5201650694 (74,44 % z predmetu sporu) a jeho neúspech bol čo do istiny prevyšujúcej sumu 620 eur z úveru č. 520161249 (25,56 % z predmetu sporu), v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Je zrejmé, že úspešnejšou stranou v spore bol žalobca, a to v rozsahu 48,86 % (t. j. 74,44 % mínus 25,56 % = 48,88 %). Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené v štvrtej vete výroku rozsudku, pričom o

výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.