

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1712219970.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1/ Y. F., K.. XX.XX.XXXX, W. XX, W., 2/ Q. F., K.. XX.XX.XXXX, W. XX, W., obaja zastúpení: JUDr. Jozef Pojdák, advokát, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, proti žalovaným: 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom: Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, 2/ Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098, 3/ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1/ rade trovy prvoinštančného a odvolacieho konania celkom vo výške 800,70 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 1/rade Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. vedený v Tatra banka, a.s., č. účtu: 2620178052/1100, IBAN: SK881100000002620178052, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 2/ rade trovy odvolacieho konania vo výške 235,54 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.11.2012 domáhali určenia, že dobrovoľná dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Senec, v obci Nová Dedinka, k. ú. Dedinka pri Dunaji, vedených Správou katastra Senec na J. B. Č.. XXXX U. Č.. XXX, uskutočnená dňa 13.11.2012 o 9:00 hod. v sídle žalovaného 1/, o priebehu ktorej bola vyhotovená Notárska zápisnica K. XXXX/XXXX zo dňa 13.11.2012 napísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou v Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 4 je neplatná.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8C/310/2012-215 zo dňa 23. septembra 2014 žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcom v 1./ a 2./ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1./ rade náhradu trov konania, titulom trov právneho zastúpenia, vo výške 515,36 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného 1/ a žalovanému v 2./ rade náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 528,40 Eur, k rukám právneho zástupcu žalovaného 2/, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému v 3. rade náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok č.k. 8C/310/2012-215 zo dňa 23. septembra 2014 nadobudol právoplatnosť vo veci samej a vo výroku o trovách konania žalovaného v 2/ a 3/ rade dňa 7.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/93/2015-300 zo dňa 27.02.2018, ktorý vo výroku o náhrade trov konania v časti, ktorou boli žalobcovia v 1/ a 2/ rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1./ rade náhradu trov konania 515,36 Eur, zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovanému v 1/ a 2/ rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému v 3/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Pri vyčísl'ovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby / prvoinštančného konania/ žalovaného v 1/rade

6. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. S ohľadom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/93/2015-300 zo dňa 27.02.2018, ktorý výrok o náhrade trov konania v časti, ktorou boli žalobcovia v 1/ a 2/ rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1./ rade náhradu trov konania v sume 515,36 Eur, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd žiadnym spôsobom neodôvodnil ako dospel k záveru, že v konaní o neplatnosť dražby konkrétne určenej nehnuteľnosti, nie je možné určiť hodnotu veci resp. práva v peniazoch napriek tomu, že v dôvodoch konštatoval, že žalovaný v 1. rade si podľa § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia z tarifného základu odvodeného z ceny vydražených nehnuteľností, t.j. v sume 572,61 Eur za jeden úkon právnej služby, nezodôvodnil, prečo túto výšku neakceptoval.

7. S ohľadom na uvedené, súd konštatuje, že konanie o určenie neplatnosti dražby, je konaním, kde predmetom sporu nebolo vlastníctvo k nehnuteľnosti, ale určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorom sa malo posúdiť, či preskúmaný úkon bol urobený v súlade s právnymi predpismi, čo predstavuje skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi, preto má súd za to, že je potrebné pri určení tarifnej odmeny vychádzať z ustanovenia § 11 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 tina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/388/2014 z 27.01.2015, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 650/2016 zo 07.09.2016). Súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny za úkony poskytnuté v danom kalendárnom roku vo výške 1/13 výpočtového základu podľa § 11 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to: v roku 2013 vo výške 60,07 Eur, v roku 2014 vo výške 61,85 Eur; v roku 2015 vo výške 64,53 Eur.

8. Uplatnené úkony právnej služby právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade v prvoinštančnom konaní:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 17.01.2013

2) Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 21.01.2013

3) Účasť na pojednávaní na OSPK dňa 19.11.2013

4) Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 26.11.2013

5) Účasť na pojednávaní na OSPK dňa 27.03.2014

6) Písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 02.05.2014

7) Účasť na pojednávaní na OSPK dňa 06.05.2014

8) Účasť na pojednávaní na OSPK dňa 23.09.2014

Právny zástupca žalovaného 1/ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia z tarifného základu odvodeného z ceny vydražených nehnuteľností (76.300,- Eur) pričom aplikoval ust. § 10 ods. 2 vyhlášky, kde za jeden úkon právnej služby vychádzal z ceny vydraženej v konkrétnej dobrovoľnej dražbe a preto si vypočítal hodnotu za jeden úkon vo výške 572,61 Eur. Trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu (4x7,81 Eur + 4x 8,04 Eur), náhrady za stratu času a cestovné navýšené o DPH, celkom vo výške 5.701,92 Eur.

9. S ohľadom na bod 7. tohto uznesenia, súd pri určení tarifnej odmeny vychádzal z ust. § 11 písm. a) vyhlášky, a priznal tarifnú odmenu nasledovne:

- 1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 17.01.2013 60,07 Eur
- 2) Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k žalobe 21.01.2013 60,07 Eur
- 3) Účasť na pojednávaní dňa 19.11.2013 60,07 Eur
- 4) Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 26.11.2013 60,07 Eur
- 5) Účasť na pojednávaní dňa 27.03.2014 (odročené nepojednávalo sa) podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky, vo výške 1 z 61,85 Eur 15,46 Eur
- 6) Písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 02.05.2014 61,85 Eur
- 7) Účasť na pojednávaní na OSPK dňa 23.09.2014 61,85 Eur

10. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalovaného 1/ odmenu za účasť na pojednávaní dňa 6.5.2014, nakoľko na tomto pojednávaní nebol prítomný, rovnako súd nepriznal aj náhradu za stratu času zo dňa 6.5.2014.

Tarifná odmena celkom 386,56 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

11. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal režijný paušál nasledovne:

režijný paušál za kalendárny rok 2013 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 4 x 7,81 Eur,
režijný paušál za kalendárny rok 2014 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 3 x 8,04 Eur,
celkom v sume 55,36 Eur.

12. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd priznal uplatnené cestovné, za účasť na pojednávaní dňa 27.03.2014 cestovanie verejnou hromadnou dopravou na trase Bratislava a Pezínok - vo výške 0,90 Eur.

Náhrada za stratu času

13. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z BA - do Pezínka a späť (2 začaté polhodiny)

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 19.11.2013 (2 x 1 hod. (2x 13,01 Eur) (1/60 výpočtového základu za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 13,01 Eur) t.j. náhradu za stratu času vo výške 26,02 Eur,

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 23.09.2014 (2 x 1 hod. (2x 13,40 Eur) (1/60 výpočtového základu za rok 2014 predstavuje sumu vo výške 13,40 Eur) t.j. náhradu za stratu času vo výške 26,80 Eur,

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 23.09.2014 (2 x 1 hod. (2x 13,40 Eur) (1/60 výpočtového základu za rok 2014 predstavuje sumu vo výške 13,40 Eur) t.j. náhradu za stratu času vo výške 26,80 Eur. Náhradu za stratu času celkom vo výške 79,62 Eur.

14. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko právny zástupca predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, podľa ktorej je platcom dane od 09.07.2007, súd navýšil uplatnené trovy o DPH (20%).

Trovy prvoinštančného konania 522,44 Eur

DPH 104,49 Eur

Trovy prvoinštančného konania celkom vrátane DPH 626,93 Eur

Tarifná odmena za úkony právnej služby/ odvolacieho konania /žalovaného v 1/rade

15. Vzhľadom na to, že si žalovaný 1/ vyčíslil trovy odvolacieho konania sumou 1050,42 Eur (bližšie nešpecifikované) má súd za to, že pri vyčíslení tarifnej odmeny zástupca žalovaného v 1/ rade opätovne vychádzal z tarifného základu odvodeného z ceny vydražených nehnuteľností, t.j. v sume 572,61 Eur, s príslušným režijným paušálom, navýšené o DPH. Súd s ohľadom na vyššie uvedené odôvodnenie v bode 7. tohto uznesenia, priznal žalovanému 1/ trovy odvolacieho konania vo výške 173,77 Eur, nasledovne:

Písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 12.12.2014 61,85 Eur
Písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalobcov zo dňa 17.02.2015 64,53 Eur
spolu 128,38 Eur
Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (1x 8,04 Eur + 1x8,39 Eur) 16,43 Eur
z toho DPH (20%) 28,96 Eur
Trophy odvolacieho konania celkom vrátane DPH 173,77 Eur

16. Súd priznal žalovanému 1/ náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, spolu v sume 800,70 Eur. Výška náhrady trov konania tak predstavuje sumu 800,70 Eur, ktorú sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1/ rade, a to na účet právneho zástupcu žalovaného 1/, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Tarifná odmena za úkony právnej služby/ odvolacieho konania /žalovaného v 2/rade

17. Uplatnené úkony právnej služby právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade
1) Ďalšia porada s klientom po doručení dok. zo strany súdu dňa 09.02.2015 61,87 Eur
2) Písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalobcov zo dňa 17.02.2015 61,87 Eur
Režijný paušál 8,39 Eur x 2 16,78 Eur
Cestovné za prevzatie prípadu pri ďalšej porade konanej dňa 09.02.2015 13,82 Eur
Strata času za ďalšiu poradu s klientom konanom dňa 09.02.2015 41,94 Eur
DPH (20%) 39,26 Eur
Celkom 235,54 Eur

18. V zmysle § 11 písm. a) vyhlášky, tarifná odmena za úkony poskytnuté v danom kalendárnom roku vo výške 1/13 výpočtového základu, predstavuje v roku 2015 sumu vo výške 64,53 Eur. Súd však zmysle zásady nikomu nemožno priznať viac ako sám žiada, priznal žalovaným 2/ uplatnenú tarifnú odmenu za jeden úkon vo výške 61,87 Eur, nakoľko táto neodporuje vyhláške, teda za dva úkony (á 61,87 Eur) priznal 123,74 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, súd priznal režijný paušál, za úkony poskytnuté v kal. roku 2015 (2x 8,39 Eur) vo výške 16,78 Eur.

19. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Právny zástupca žalovaného v 2/ rade si uplatnil náhradu za stratu času za účelom porady s klientom dňa 09.02.2015, v mieste kde sa v súčasnosti jeho klient nachádzal, a to: Veľký Biel, za účelom dohody postupu v odvolacom konaní (Bratislava, Svätoplukova 30 - do Veľký Biel, čas trvania cesty 1,25 hod. t. j. 3 začaté 1 hodiny. Súd priznal (3 x 1 hod. (3x 13,98 Eur) (1/60 výpočtového základu za rok 2015 predstavuje sumu vo výške 13,98 Eur) náhradu za stratu času vo výške 41,94 Eur.

20. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo Volvo XC90, priemerná spotreba 9 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ natankuj.sk/ dňa 09.02.2015 za cestu Bratislava, Svätoplukova 30 - do Veľký Biel a späť 46 km, PJM 1,2 Eur/l (9 l x 1,2 Eur x 46/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 46 km) t.j. 13,82 Eur. Súd priznal uplatnené cestovné výške 13,82 Eur.

21. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko právny zástupca predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, súd trovy konania navýšil o DPH.

22. Súd priznal žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania celkom v sume 235,54 Eur. Výška náhrady trov konania, tak zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/93/2015-300 zo dňa 27.02.2018, predstavuje sumu 235,54 Eur, ktorú sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 2/ rade, a to na účet právneho zástupcu žalovaného 2/, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

23. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

24. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.