

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211830  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118211830.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: S. J., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX Š. K. XXX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z 18.2.2016 v časti 3 v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 EUR za každú jednu omeškanú splátku. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle ustanovenia § 9 ods. 11 zákona č. 129/2010 Z. z. čiastku 30 EUR, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“, j e n e p r i j a t e ľ n á.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 15.10.2018 sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z 18.2.2016 v časti v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 Eur za každú jednu omeškanú splátku. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. čiastku 30 Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“

2. Žalobu odôvodnila tým, že predmetná zmluvná podmienka umožňuje, aby jej žalovaný za omeškanie okrem zákonných úrokov uložil aj ďalšiu sankciu, ktorú vo formulárovej zmluve nemohla odmietnuť, ak chcela úver získať. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršila svoje zmluvné postavenie, ako to predpokladá ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti s ust. § 52 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň nejde o individuálne dojednanie. K neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky dospel aj OS Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 20.10.2014 pod sp. zn. 11C/330/2014, ako aj OS Komárno pod sp. zn. 13C/57/2013 a OS Dunajská Streda v konaní pod sp. zn. 11C/51, 269 a 301/2013.

3. Pokiaľ ide o poplatok za upomienky, podľa jej názoru je prijateľné, aby spotrebiteľ znášal akékoľvek výdavky žalovaného, ktoré mu môžu vzniknúť vymáhaním pohľadávky a ktoré si on sám určil pevnou sumou vopred. Výšku poplatkov za upomienky žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil a aj preto ich požadovanie od spotrebiteľa odporuje dobrým mravom. K neprijateľnosti poplatku za upomienky

poukázal na rozsudok OS Skalica pod sp. zn. 1C/286/2012, ako aj rozhodnutie Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pod č. SK/0207/99/2014 zo dňa 24.3.2014.

4. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru. V zmluve na druhej strane bolo dojednané, že dole podpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so všeobecnými podmienkami spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

5. Pokiaľ ide o otázku, či osobitná zmluvná podmienka má alebo nemá nekalú povahu, čl. 4 Smernice 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách uvádza, že odpovedať treba so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, ktoré sú predmetom zmluvy a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením tejto zmluvnej podmienky v čase uzavretia zmluvy. V tomto kontexte treba tiež posúdiť dôsledky, ktoré táto podmienka môže mať v rámci práva uplatniteľného na zmluvu.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne vyjednané.

7. Pokiaľ žalobkyňa podpísala úverovú zmluvu a podpisom prehlásila, že súhlasí s jej obsahom, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, nie je dôvod pochybovať o jej vôli pristúpiť aj na túto osobitnú zmluvnú podmienku. V tomto smere ide teda o individuálne dohodnutú osobitnú zmluvnú podmienku. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyni nebolo nikdy upreté jej právo si riadne prečítať spornú zmluvu, poradiť sa o nej, prípadne voči nej namietat' a žiadať iné pripomienky. Žalovanému v postavení veriteľa taktiež nie je možné vytýkať, že v právnom styku používa rovnaké formuláre, pretože je nemysliteľné, aby každá individuálna zmluva mala byť spísaná v reálnom čase, určené podmienky pre poskytnutie úveru sú tak spravodlivé pre každého rovnako a nie je žiaden dôvod robiť individuálne výnimky.

8. V tejto súvislosti poukázal na čl. 15 VPPÚ, kde bolo dojednané, že veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky, stáva sa dlh splatný.

9. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť nikdy nemôže nastať v zmluvnom vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom taká situácia, že dlžník, ktorý je v omeškaní s úhradou všetkých splátok by bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu resp. poplatok za upomienku za všetkých 12 neuhradených splátok.

10. Ďalej v prípade, že spotrebiteľ je v omeškaní so splatením 4 po sebe nasledujúcich splátok, zmluvné strany sa dohodli, že spotrebiteľ má právo, ak uhradí zmluvnú pokutu vo výške 30 Eur a zároveň uhradí 4 omeškané splátky alebo časti 4 omeškaných splátok, opätovne platí v zmysle tejto zmluvy.

11. Žalovaný vyššie uvedené ustanovenie používa v prípade, ak je dlžník v omeškaní a uhradí zmluvnú pokutu 30 Eur, aby tak dlžníkovi umožnil opätovne splácať dlžnú sumu v súlade so splátkovým kalendárom a aby ho nepostihli nepriaznivé následky omeškania. Uvedený článok má vždy prednosť, nakoľko žalovaný nemá v záujme omeškanie dlžníka a snaží sa ho motivovať k úhrade dlhu riadne a včas. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa bola sama v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok, ktoré hradila v omeškaní, a to konkrétne splátok dojednaných ku dňu 18.5., 18.8., 18.11., 18.12.2015, 18.1. a 18.2.2016.

12. Zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a zaťažuje toho, kto dohodnutú povinnosť porušil, t. j. dlžníka, a to aj keď veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Zmluvná pokuta je tradične zaradená medzi zabezpečovacie prostriedky a je charakteristická svojou zabezpečovacou funkciou, t. j. ide o zákonný inštitút zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Má za to, že zmluvná pokuta nie je poplatkom a ani úrokom zo zmluvy.

13. Súd na základe skutkových tvrdení strán, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

14. Žalobkyňa so žalovaným dňa 18.2.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v predmete poskytnutia bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 500 Eur za odplatu vo výške 91,60 Eur v celkovej výške 591,60 Eur, ktorú sa zaviazala splatiť 12 mesačnými splátkami vo výške 49,30 Eur vždy k 18. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 18.3.2016 s uvedením ročnej úrokovej sadzby 32,26 %, RPMN 37,48 % a priemernej hodnoty RPMN 21,61 %.

15. Podľa bodu 3 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 Eur za každú jednu omeškanú splátku. Spotrebiteľ sa ďalej zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle ust. § 9 ods. 11 zák. č. 129/2010 Z. z. čiastku 30 Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

16. Podľa bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, spotrebiteľ má právo na predpísanom tlačive veriteľa požiadať prostredníctvom mandatára veriteľa o nespoplatnenú alebo spoplatnenú úpravu splátkového kalendára, a to za podmienok bližšie špecifikovaných v žiadosti o úpravu kalendára. Spotrebiteľ súhlasí s tým, že výbery dlžných splátok môžu byť realizované mandatárom veriteľa. V prípade, ak spotrebiteľ bude v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti spolu s paušálnymi nákladmi na osobné plnenie omeškanej splátky vo výške 25 Eur za každý jeden prípad omeškania. Tým však nie je dotknuté právo spotrebiteľa zaplatiť omeškanú splátku akýmkoľvek iným prípustným spôsobom. V prípade, že je spotrebiteľ v omeškaní so splatením 4 po sebe nasledujúcich splátok alebo len časti po sebe 4 nasledujúcich splátok, zmluvné strany sa dohodli, že spotrebiteľ má právo, ak uhradí zmluvnú pokutu vo výške 30 Eur a zároveň uhradí 4 omeškané splátky alebo časti 4 omeškaných splátok opätovne platiť v zmysle tejto zmluvy.

17. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa názoru súdu prvej inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ CSP nevyklúčujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. §

298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

22. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania.

23. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

24. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

25. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

26. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

27. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

28. V prejednávanej súd dospel k záveru, že poplatok vo výške 30 Eur za každú upomienku je neprijateľný, keďže podľa názoru súdu nezodpovedá nákladom vynaloženým na tento druh úkonu a stáva sa tak v podstate sankciou za porušenie dohodnutej povinnosti spočívajúcej v platení dohodnutých splátok úveru. Toto však zmyslom poplatku za vykonanie nejakého úkonu byť nemá. Okrem iného nejde o tak technicky a administratívne náročný úkon veriteľa, ktorý by si vyžadoval zaplatenie tak vysokého poplatku dosahujúceho takmer 2/3 sumy splátky úveru.

29. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v rozpore s ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka spočívajúcu v neprimerane vysokej sankcii, ktorej výška nie je odôvodnená nákladmi veriteľa. Uvedený poplatok nereflektuje na podstatné skutočnosti, akou je výška úveru, doba splácania, počet zostávajúcich splátok, ale je stanovený pevnou sumou, ktorá nie je racionálne odôvodnená. Tento poplatok je spôsobilý ohroziť ekonomický záujem spotrebiteľa, nakoľko je neúčelný a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

30. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla.

31. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 39 Občianskeho

zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre neprimerane vysokú sumu sankcie. Zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve môže byť neplatná ako neprimeraná zmluvná podmienka napriek tomu, že v prípade nespotebiteľskej zmluvy by jej dojednanie bolo v súlade s dobrými mravmi. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Platnosť dohody o zmluvnej pokute v nespotebiteľských zmluvách môže súd skúmať tak z hľadiska splnenia podmienok uvedených v ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj z dôvodov upravených v § 39 Občianskeho zákonníka, predovšetkým pre rozpor s dobrými mravmi. V spotrebiteľských zmluvách však môže byť dôvodom pre absolútnu neplatnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky v prípade, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

32. V danom prípade súd dospel k záveru o neprimeranosti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 10 Eur za každú omeškanú splátku, a to s poukazom na bod 15 všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Z uvedeného zmluvného dojednania vyplýva, že dlžník, ktorý je v omeškaní so splátkami úveru by bol povinný zaplatiť nielen zmluvnú pokutu podľa bodu 3 zmluvy, ale v prípade omeškania so splatením 4 po sebe nasledujúcich splátok ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 30 Eur. Okrem iného uvedeným zmluvným dojednaním vyslovil súhlas, že výbery dlžných splátok môžu byť realizované mandatárom veriteľa a v prípade, ak je v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, sa zaväzuje omeškanú splátku uhradiť v hotovosti mandatárovi veriteľa vrátane paušálnych nákladov vo výške 25 Eur za každý jeden prípad omeškania. Keďže výška sankcií, ktoré je veriteľ oprávnený od spotrebiteľa požadovať za každú omeškanú splátku, dosahuje takmer výšku dohodnutej splátky úveru, ide podľa názoru súdu prvej inštancie o neprijateľné zmluvné dojednanie odporujúce ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.