

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212359  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117212359.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. D., K.. XX.X.XX13, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky S. D., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. U. X, XXX XX W. J. H., zastúpená JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou, Hlavná 45, Prešov a otca P. H., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XX, V. v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 28P/35/2014 zo dňa 07.05.2014 v časti určenia výživného tak, že z n i ž u je výživné zo strany otca na mal. S. D., K.. 22.03.2013 zo sumy 200,00 Eur na sumu 100,00 Eur mesačne, ktoré bude uhrádzať k rukám matky, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Splnomocnený zástupca otca maloletej dcéry P. H. podal dňa 9.5.2017 na Okresný súd Prešov návrh na zníženie výživného na maloletú dcéru S. D., K.. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec maloletej žije ako bezdomovec v ťažkej životnej situácii s príjmom 80,-eur mesačne. V strave a v bývaní mu pomáhajú rodičia. Je evidovaný na ÚPSVaR Prešov ako

nezamestnaný a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Nemá hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Má ťažké zdravotné problémy, hrozí mu operácia chrbtice a je nepravideľne hospitalizovaný v nemocnici.

2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedla, že v prílohe vyjadrenia zasiela súdu fotografie otca z koncertu, ktoré sú uverejnené na jeho facebookovom profile, z ktorých je zrejmé, že otec maloletej nepôsobí ako bezdomovec, ani ako ťažko zdravotne chorý. Zároveň to svedčí o tom, že má príjem zo závislej činnosti. Otec maloletej bol opakovane trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy pretože dlhodobo neplatil výživné, určitý čas poukazoval výživné vo výške 1,-eur. Matka spoločne s maloletou dcérou žijú v I. Y.. Mesačné výdavky na maloletú sú XXX,-eur mesačne. V tejto sume je zahrnuté strava 275,-eur mesačne, bývanie 48,33 eur mesačne, odpad 8,-eur ročne, TV 3,05 eur mesačne, TV program pre deti 21,33 eur mesačne. Oblečenie pre maloletú vychádza na 161,80 eur mesačne, drogéria 13,80 eur mesačne, vitamíny 26,31 eur mesačne. Maloletá navštevuje škôlku, kde matka uhrádza mesačne v priemere 73,59 eur, doprava do škôlky 40,-eur mesačne, výlety zo škôlky a krúžky 65,47 eur mesačne. Navštevy detských centier a detských podujatí 21,-eur mesačne. Výdavky na záľuby pre maloletú dcéru a to lyžovanie - lyžiarska výstroj, členské v lyžiarskom klube, lyžiarske zájazdy 240,-eur ročne, členské v športovom centre 72,25 eur mesačne. Sporenie 50,-eur mesačne. Maloletá absolvuje dva krát ročne preventívnu prehliadku u zubára čo vychádza na 112,-eur ročne. Matka zároveň poukázala na to, že

na strane maloletej nedošlo k zníženiu výdavkov. Maloletá má v súčasnosti 5 rokov, budúci rok nastúpi na základnú školu, čo nepochybne spôsobí ďalšie navýšenie výdavkov, preto zníženie výživného nie je v záujme maloletej. Matka maloletej je v súčasnosti zamestnaná vo firme svojho manžela, kde je jej mesačný príjem XXX,-eur.

3. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že žiada, aby bolo výživné na maloletú dcéru znížené na sumu 100,-eur mesačne, pretože jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť vyššie výživné. S platením výživného mu finančne pomáha brat aj so živobytím, alebo nejakí iní ľudia. Momentálne sa zbavil dlhov, vyhlásil osobný bankrot, kde konkurz je u neho ukončený. Od apríla 2018 je zamestnaný vo firme B., kde má mesačný príjem v čistom do XXX,-eur mesačne, pracuje ako skladník na 8 hodinovú pracovnú dobu. Platí podnájom spolu s energiami 250,-eur. Má zhoršený zdravotný stav, absolvoval 7 operácií, kde to bola operácia V., mal K. K. Z. Č., 3 krát mu bola operovaná Z. P. K svojmu vzdelaniu uviedol, že má skončené stredné odborné učilište dopravné s maturitou v Prešove. Inú vyživovaciú povinnosť okrem mal. Karolíny nemá. V podnájme žije sám. Ďalej uviedol, že posledný koncert mal v marci minulého roka, nemal z toho žiaden príjem. Uviedol, že výživné platí nepravidelne, pretože nemal žiadne príjmy, iným spôsobom na dcéru neprispieva. Otec maloletej ďalej uviedol, že v čase, keď bolo výživné určené na základe rodičovskej dohody vo výške 200,-eur mesačne, je pravdou, že bol nezamestnaný, ale v tom období mal koncerty asi dva krát do mesiaca, momentálne z činnosti hudobníka nemá žiadne príjmy.

4. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva jeho čistý mesačný príjem vo výške cca XXX,-eur mesačne.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 93/15 vyplýva, že rozsudkom 30P 93/15 zo dňa 20.7.2015 návrh otca na zverenie maloletej S. D., K.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 28P 35/2014 zo dňa 7.5.2014 v časti úpravy styku maloletej s otcom tak, že udelil súhlas na vysťahovanie maloletej S.K. D., K.. XX.X.XXXX do I. republiky s tým, že maloletá sa bude zdržiavať na adrese V., Q. X, XXX XX D. W. R., I. Ya a matka je povinná oznámiť navrhovateľovi každú zmenu pobytu maloletej, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. D., K.. XX.X.XXXX a to tak, že odporkyňa dva krát ročne zabezpečí pobyt maloletej na území Slovenskej republiky v období dvoch týždňov a cestovné náklady ako aj náklady súvisiace s pobytom maloletej na území Slovenskej republiky bude hradíť odporkyňa s tým, že rodičia sú povinní sa vopred dohodnúť na termíne pobytu maloletej na území Slovenskej republiky, otec je oprávnený vycestovať za maloletou do I. Y. dva krát v roku po predošlom oznámení tejto skutočnosti odporkyni, pričom všetky náklady s jeho vycestovaním do Talianskej republiky a jeho pobytom v I. Y.ubliky si navrhovateľ bude hradíť sám, pravidelný kontakt navrhovateľa s maloletou je matka povinná zabezpečiť prípravou maloletej na komunikáciu prostredníctvom internetu aplikácie SKYPE, prípadne telefonicky každú sobotu v trvaní dvoch hodín v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov 28P 35/14 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod s. zn. 28P 35/14 zo dňa 7.5.2014 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bola maloletá S. D., K.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matka, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200,-eur mesačne, stretávanie otca s maloletou dcérou nebolo upravené. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého dieťaťa navrhol schváliť predmetnú rodičovskú dohodu. Uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, je hudobníkom a konateľom v občianskom združení J., Y. K. B.. Dom v ktorom býval je v jeho osobnom vlastníctve, spláca hypotéku vo výške XXX,-eur mesačne a vo výške XXX,-eur mesačne. Hrá v dvoch hudobných skupinách, jeho príjem je vo výške X XXX U. X XXX,-eur mesačne, niekedy aj vyšší v závislosti od množstva vystúpení. Matka žila v tom čase s maloletou dcérou v podnájme, kde uhrádzala 150,-eur mesačne, splácala spotrebný úver vo výške 85,-eur mesačne, s tým, že 35,-eur jej zasielal otec maloletej. Matka bola na materskej dovolenke s maloletou dcérou, jej príjem bol vo výške XXX,XX eur mesačne.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu prešov 30P 360/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu prešov pod sp. zn. 30P/360/2015 zo dňa 8.8.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 5CoP/27/2016 zo dňa 31.1.2017 bol návrh otca maloletej na zníženie výživného zamietnutý.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

13. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania zmenil rozsudok Okresného súdu prešov pod sp. zn. 28P/35/2014 zo dňa 7.5.2014 a znížil výživné zo strany otca maloletej zo sumy 200,-eur mesačne na sumu 100,-eur mesačne. V rámci dokazovania bolo preukázané, že výška výživného bola posledným rozhodnutím súdu určená na základe rodičovskej dohody vo výške 200,-eur mesačne. Otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný, ale aktívne sa venoval hudbe, uvádzal, že hral v dvoch hudobných kapelách a jeho príjem bol mesačne XXXX U. XXXX,-eur. V súčasnosti má otec maloletej zhoršený zdravotný stav, je zamestnaný s mesačným príjmom XXX,-A., žije v prenajatom byte. Rovnako došlo aj k zmene pomerov na strane maloletej ako aj matky maloletého dieťaťa. V čase pôvodného rozhodnutia bola matka s maloletou na rodičovskej dovolenke s príjmom XXX,XX

eur mesačne, pričom bývala v podnájme. V súčasnosti býva matka spolu s maloletou dcérou v I.U. Y., je vydatá a jej mesačný príjem je vo výške XXX,-A., maloletá dcéra navštevuje materskú školu. Je zrejme, že náklady na výchovu a výživu maloletého dieťaťa vzrástli už len z dôvodu, že dcéra je staršia, má vyššie nároky aj na trávenie voľného času, obliekanie, hygienu ako aj náklady spojené s návštevou materskej školy. Na druhej strane bolo na strane otca maloletej preukázané výrazné zníženie príjmu, pričom čo sa týka jeho majetkových pomerov, žije v podnájme, kde uhrádza mesačne sumu 250,-eur. Zo zistených majetkových pomerov na strane otca je preukázané, že na jeho strane došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa. Súd znížil výživné na maloletú dcéru zo strany otca na sumu 100,-eur mesačne, ktorá je momentálne primeraná príjmovým a majetkovým pomerom na strane otca ako aj potrebám maloletého dieťaťa v predškolskom veku.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.