

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010571
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517010571.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. februára 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

L. O. T.,
nar.X.XX.XXXX v V., L. L. F., trvale bytom D. O. D. S., S. č. XXXX/XX,
ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 26.7.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 26.7.2019 bol obžalovaný L. O. T. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 145/17/3304 - 56 zo dňa 27.11.2017, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od roku 2013 do 6.2.2017 v D. O. nad S., ul. S. XXXX/XX v spoločnom byte ako manžel poškodenej V. T. verbálne osočoval, vulgárne nadával výrazmi uvedenými vo vyšetrovacom spise, zosmiešňoval ju a pohrdavo sa k nej správal, pričom ju fyzicky napádal, tak že ju päšťou udrel dvakrát do tela, do ramena, obmedzoval ju v otázke prísunu finančných prostriedkov, keď dňa 06.02.2017 vystupňoval svoje správanie voči svojej manželke, ktorej uviedol po tom ako ju fyzicky napadol, že ju zabije, že jej odreže hlavu a hodí vedľa tela, čím u nej vyvoláva strach o život a zdravie, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podala hneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ pri hodnotení dôkazov vychádzal z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní a neprihliadal na výpovede z prípravného konania. Výpoveď poškodenej z hlavného pojednávania je podľa jej názoru motivovaná snahou zľahčovať konanie obžalovaného, keďže má záujem o obnovení spolužitia s obžalovaným. Zo záznamu jej výpovede z prípravného konania je zjavne zrejmé, že poškodená mala strach z konania obvineného a tiež mala obavy, čo manžel urobí po príchode domov. Incidenty medzi obžalovaným a poškodenou vyplynuli aj z výpovedí ich detí. Aj napriek záverom znalca z odboru psychológie je potrebné uviesť, že znalecký posudok nie je jediným a rozhodujúcim dôkazom. Podľa jej názoru v

danom prípade bolo produkovaných dostatok dôkazov na seba nadväzujúcich a preukazujúcich v ich súhrne vinu obžalovanému. Aj keby tento nenaplnil skutkovú podstatu žalovaného trestného činu, je toho názoru, že bolo namieste postúpenie veci podľa § 280 ods. 2 Tr. por. inému orgánu na prejednanie ako priestupku. Žiadala preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že poškodená už v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu zmenila svoju pôvodnú výpoveď urobenú pred príslušníkmi polície a na tejto výpovedi zotrvala aj na hlavnom pojednávaní. Nie je teda pravdou, že by súd vychádzal iba z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní. Z výpovede poškodenej nevyplývajú také tvrdenia ako sú uvedené v skutku obžaloby, a teda súd prvého stupňa správne rozhodol, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. Obžalovaného z jeho konania usvedčovala iba poškodená vo svojej prvej výpovedi v prípravnom konaní, ale v nasledujúcich výpovediach už uvádzala, že podnetom kontaktovať políciu ako aj jej ďalšie kroky, napr. volanie na linku pre týrané ženy bola manželova nevera. Tá bola hlavnou príčinou incidentov a hádok, ktoré medzi nimi vznikali, ale z manžela strach nemala. Napokon v neprospech obžaloby vyzneli aj závery znaleckého posudku znalca z odboru klinickej psychológie dospelých. Ostatné dôkazy, najmä ďalšie výpovede svedkov v predmetnej veci už vôbec nepreukazujú tvrdenia obžaloby. Podľa názoru odvolacieho súdu na základe takejto dôkaznej situácie skutočne nie je možné jednoznačne vysloviť záver o vine obžalovaného.

Okresný súd teda správne podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktoré je obžalovaný stíhaný. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Okresný súd takto postupoval, preto jeho záver o oslobodení obžalovaného zodpovedá stavu veci a zákonu. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa

starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci existujúcimi dôkazmi a tieto správne a podrobne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní. Tento záver potom neodôvodňuje ani prípadné postúpenie veci na prejednanie ako priestupku.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd preto nepovažoval odvolanie prokurátorky v neprospech obžalovaného za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.