

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202842
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721202842.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa A. P., nar. XX. 1. XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov P. U. W., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom D. B. XXXX/XX, XXX XX N., zast. advokátkou U. Gabrielou Trnkovou, so sídlom Nám SNP 75/26, 960 01 Zvolen, a P. P., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W. o návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec P. P., nar. XX. 1. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. P., nar. XX 1. XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky a výživným, určeným na tvorbu úspor mal. vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého, zriadený v J. bank I. H. and X., a.s. G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko počnúc dňom 1. 7. 2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1. 7. 2021 do 28. 2. 2022 na bežnom výživnom v sume 480,- Eur sa otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 70,- Eur, spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia zameškaného výživného a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

III. Súd návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Týmto rozsudkom d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 272/2011-295 zo dňa 27. 2. 2012 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom zo dňa 19. 7. 2021 domáhala zvýšenia výživného s odôvodnením, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P 282/2011 - 295 zo dňa 27. 2. 2012, kedy bol maloletý A. zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená výška vyživovacej povinnosti, čo do bežného výživného ako aj na tvorbu úspor a bol upravený základ rámec styku otca so synom. Tento rozsudok sa stal právoplatným 9. 3. 2012. V čase podania návrhu od posledného rozhodovania súdu uplynulo už viac ako 9 rokov, pričom odvtedy sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania ale predovšetkým na strane maloletého Nicolasa. V čase ostatného rozhodovania súdu o výživnom mal maloletý A. 4 roky, navštevoval predškolské zariadenia. V súčasnosti je už žiakom 7.ročníka ZŠ a má aj rôzne mimoškolské aktivity s ktorými sú spojené zvýšené výdavky. Prvou takouto aktivitou je výučba anglického jazyka s tým, že maloletý Nicolas má súkromné hodiny angličtiny. Druhou mimoškolskou aktivitou maloletého je plávanie s čím sú spojené takisto zvýšené poplatky. V období rokov 2017 - 2018 otec hoci nepravideľne,

ale prispieval na mimoškolskú činnosť syna a to nad rámec bežného výživného. V roku 2019 sa otec na týchto dvoch výdavkoch podieľal tak, že s matkou ich platili, jeden mesiac jeden rodič a druhý mesiac druhý rodič. V januári 2020 sa však na týchto aktivitách podieľal naposledy. Maloletý Nicolas sa mal zúčastňovať aj na doučovaní zo slovenského jazyka, matematiky. Maloletý syn ja v puberte, prudko rastie, čo prináša takisto zvýšené náklady na stravu, oblečenie, obuv. Matka uviedla, že jej mesačné príjmy sú rodičovský príspevok v sume 387,10 Eur, bežné výživné na maloletého Nicolasa 120, Eur a prídavok na maloletého Nicolasa vo výške 25,50 Eur teda jej mesačný príjem je 523,60 Eur. Mesačné výdavky na maloletého Nicolasa za nájomné, energie, byt, angličtinu, plávanie, vreckové, kozmetiku, drogériu, úrazové poistenie, internet, vyčíslila vo výške 559,95 Eur a ročné výdavky, ako je komunálny odpad, poistenie, obuv, oblečenie, letná dovolenka mesačne spolu 135,63 Eur. Okrem toho mala aj mimoriadne výdavky na maloletého Nicolasa ako lyžiarsku výstroj vo výške 400,- Eur, plavecké okuliare 55,99 Eur, športové potreby na lezenie cca 80,- Eur. Spolu priemerné mesačné výdavky na maloletého Nicolasa vyčíslila na sumu 740,25 Eur. Matka maloletého dieťaťa poukázala na to, že otec podniká a vždy podnikal prostredníctvom rôznych obchodných spoločností a to FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. Blatnica, müller.build, s.r.o. , müller.holding, a.s. Blatnica, SEBESLAVCE, s.r.o. Blatnica.

2. Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 30. 9. 2021 uviedla, že maloletý bol v lete v tábore, za ktorý matka uhradila 50,- Eur s tým, že tento bol zameraný na lezenie a zakúpila mu aj topánky na lezenie za 80,- Eur. Samozrejme aj ďalšie oblečenie. Matka uhradila ďalej angličtinu v júli 80,- Eur, v auguste 80,- Eur a v septembri 20,- Eur. Zakupovala tiež školské potreby na začiatku školského roka v hodnote 43,- Eur a pracovné zošity v hodnote 10,- Eur. Za ostatné 3 mesiace dala synovi vreckové 80,- Eur. Od októbra 2021 je maloletý zaradený do vyššej plaveckej skupiny s čím matka platí vyšší poplatok namiesto 30, Eur sumu 55,- Eur. Pokiaľ otec v správe kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že mu kupuje zimné oblečenie, prípadne obuv, tak naposledy mu kúpil zimnú bundu a lyžiarsku súpravu v roku 2019. Matka má pochybnosti o tom, že otec synovi nejaké veci zakupuje, pretože keď ide syn k otcovi tak si balí so sebou všetko oblečenie aj obuv. Je pravdou, že otec kontaktoval matku, že chce prispievať na platby za plávanie a angličtinu s tým, že by to uhrádzal každý druhý mesiac. Potrebné údaje na platby mu však matka neposkytla, pretože toto považuje za účelové s tým, že na otca nie je spoľahnutie, že by tieto poplatky skutočne zaplatil a chce ich uhrádzať sama. Pokiaľ otec uvádzal, že má zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou za syna, napríklad za stomatológa, tak je pravdou, že navštevuje v Martine stomatológa, chodí na preventívne prehliadky ale podľa názoru matky sú to minimálne náklady. Pokiaľ otec tvrdí, že má kolísavé príjmy, tomuto jeho tvrdeniu neveria a treba prihliadať, aký majú príjem spoločnosti, v ktorých podniká, pretože otec dokáže ovplyvniť to, čo si zo spoločnosti vyplatí.

3. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 30. 9. 2021 uviedla, že všetky dôkazy, ktoré označili sú pravdivé. Vždy kupovala synovi kvalitné a drahé oblečenie. Od januára 2020 otec synovi nezakúpil nič, čo by si syn doniesol do ich domácnosti.

4. Otec na pojednávaní dňa 30. 9. 2021 uviedol, že súdu predložil všetky doklady o platbách, ktoré mal za syna za posledné 4 roky, ktoré spätne našiel. Pokiaľ matka synovi kupovala horelezecké veci, tieto sú u neho doma. On má takisto so synom zvýšené výdavky, platí za neho poistenie, pretože chodia často do hôr, platí telefón, od začiatku dostal telefón, ako ho dostal. Pokiaľ sa jedná o stomatológa tak tam zaplatil 546,- Eur, mal výdavky za školské výlety, za angličtinu, za oblečenie, ktoré mu nakupoval, kupoval mu zimné topánky, zimnú vetrovku. Posledná vetrovka, ktorú mu kúpil pred rokom a pol sa mu vrátila späť. Žiadne veci, ktoré synovi kúpil sa mu nikdy späť nevrátili. Nakupoval takisto synovi školské potreby. Dokopy tieto výdavky, ktoré mal na syna a ktoré súdu zdokladoval sú v hodnote 4 400,- Eur. Nehovoriac o tom, že potrebuje si zabezpečiť všetky veci preto, aby syn mohol u neho žiť plnohodnotne. Syn mu tvrdil, že on dostáva vreckové 10 - 20, Eur mesačne. Pokiaľ sa týka výdavkov matky, týmto nerozumie a podľa neho je to vyfabulovaná suma. Uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný a poberá len minimálny príjem zo spoločnosti müller.build. Iný príjem nemá, nemá ďalšie deti. Z nehnuteľností vlastní nejaké pozemky na Liptove, ktoré zdedil, má na nich podiel, tieto však nie sú prenajaté. Obhospodaruje to družstvo a z toho má príjem 1 - 2,- Eur ročne. Nie je vlastníkom hnutelných vecí väčšej sumy.

5. Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 1. 2. 2022 uviedla, že maloletý Nicolas má plávanie ako aktivitu momentálne pozastavenú kvôli epidemiologickej situácii. V aktivite však bude pokračovať. Od novembra 2021 začal doučovanie zo slovenského jazyka kvôli prijímačkám na bilingválne gymnázium. Doučovanie je 1 x týždenne, približne 1 hodina a výdavok je približne 50,- Eur na mesiac. Ďalšie výdavky na doučovanie z matematiky, ktoré mu začalo minulý týždeň. Doučovateľ berie

10,- Eur za hodinu. V doučovaní angličtiny takisto pokračuje. Nastala jedna zmena s tým, že matka od 1. 2. 2022 pracuje na čiastočný úväzok. Poukázala na to, že firmy, v ktorých podniká otec maloletého dieťaťa majú výnosy, sú to fungujúce spoločnosti, vlastnía majetok, otec by tam nepodnikal, keby sa mu to neoplatilo. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec nie je vedený ako zamestnanec a nemôže si teda vyplácať minimálnu mzdu tak, ako to tvrdil. Pokiaľ otec uviedol, že z uvedených firiem nemá vyplácané žiadne odmeny ani podiely na zisku je potom otázne ako otec vyťahuje peniaze z uvedených spoločností. Je nezamestnaný ale nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho príjmy sa teda nedajú absolútne preukázať a preto je na mieste aplikácia § 63 ods. 2 Zákona o rodine a teda súd by mal pri rozhodovaní vychádzať z predpokladaného príjmu otca vo výške 20 násobku životného minima, čo je okolo 3 500,- Eur mesačne. Pokiaľ otec predkladal listinné dôkazy tak za ostatné 2 roky nad rámec výživného takmer vôbec neprispel až nedávno mu kúpil vetrovku v hodnote asi 200,- Eur, takže otec asi na to má, keď teenagerovi dokáže kúpiť takú drahú bundu.

6. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa na pojednávaní 1. 2. 2022 uviedla, že od tohto dňa je zamestnaná na čiastočný pracovný úväzok, čiže v podstate u predchádzajúceho zamestnávateľa, má pracovný úväzok 24 hodín týždenne, ale momentálne nevie, aký bude mať príjem. Uviedla, že bola nútená odísť od svojej dcéry, ktorá bude mať teraz len 2 roky a bude sa striedať so svojím manželom, ktorý podniká v Bratislave. Urobila to práve preto, aby Nicolasovi dokázala zabezpečiť potreby. Otec podporuje svojho syna v mimoškolských aktivitách aj pri doučovaní, sám má záujem, aby ďalej študoval, bohužiaľ stále je to iba slovnou formou. Vzťah medzi otcom a synom je však vynikajúci.

7. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 1. 2. 2022 uviedol, že synovi kúpil vetrovku v sume 219,- Eur s tým, že on poberá príjem od firmy müller.buildt. Nie je to však mzda. Stále tvrdil, že protistrana svoje výdavky nepreukázala. Pokiaľ majú nejaké platby, tak platobnou kartou, doklady, ktoré však žiadal, nezdokladovali. Je pravdou, že syn navštevuje mimoškolské aktivity, ale mnohokrát, keď si zmyslia, že tam nejde, tak tam nejde. Pokiaľ sa týka výchovy syna, matka mal. dieťaťa svoje rozhodnutia prijíma svojvoľne, jeho o tom neinformuje. Ani o štúdiu ani o mimoškolských aktivitách. Všetko sa dozvedá od syna. Česť výnimkám, tak, ako mu teraz bolo oznámené doučovanie matematiky.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22. 2. 2022 uviedol, že oni považujú návrh matky za dôvodný, poukazujú na to, že uplynula dlhšia doba, kedy bolo naposledy určené výživné s tým, že výšku výživného ponechávajú na zvážení súdu.

9. Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa uviedla na pojednávaní dňa 22. 2. 2022, že pokiaľ by súd nevyhovel ich návrhu v plnej miere aj tak zotrávajú na svojom návrhu s tým, že žiadajú, aby tvorba úspor bola zachovaná.

10. Súd zo spisu OS Zvolen 5P 272/2011-295 zistil, že v tomto konaní súd schválil rodičovskú dohodu, maloletého Nicolasa zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením bežného výživného v sume 120, Eur mesačne a na tvorbu úspor otca zaviazal platením sumy 50,- Eur mesačne. V tom čase mal otec príjem zo živnosti v sume 317,- Eur mesačne, čo vyplýva z potvrdenia Daňového úradu Martin a príjem zo spoločnosti HBN, s.r.o. v sume 292, Eur mesačne. Jeho príjmy v tom čase boli teda v sume 609, Eur. Matka maloletého dieťaťa v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom poberá rodičovský príspevok naposledy za február 2011 v sume 190,10 Eur.

11. Súd sa ďalej oboznámil so spisom 6P 44/2012, kde súd zamietol návrh otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, so spisom 6P 41/2020, kde rozsudkom došlo k zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

12. Súd sa oboznámil s návrhom dohody na zvýšenie výživného, s odpoveďou otca k tomuto návrhu, s nájomnou zmluvou zo dňa 18. 8. 2017, z dokladu Tatrabanky o platení nájomného, s dokladmi UniCredit bank, s poisťou za rizikové životné poistenie NN Protect, s mailovou komunikáciou ohľadom platobných údajov za členstvo Alpenvereim, s mailovou komunikáciou ohľadom nákupu tovaru, s faktúrami, s ďalšími dokladmi o platbách z Tatrabanky, so sobášnym listom matky mal. dieťaťa s tým, že uzatvorila nové manželstvo 14. 9. 2019, s rodným listom maloletej A., ktorá sa narodila 13. 2. 2020 a jej matkou je matka maloletého Nicolasa, s výpisom z katastra nehnuteľností č. XXX pre okres LG. s LV č. XXX pre okres D., s uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 20. 8. 2020, s výpisom zo stránky Hospodárskych novín zo dňa 6. 9. 2013, zo správy Mesta Zvolen zo dňa 9. 8. 2021.

13. Súd sa ďalej oboznámil so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 10. 8. 2021, z ktorej vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur.

14. Súd sa oboznámil aj so správou obce W. zo dňa 10. 8. 2021, so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny P. zo dňa 19. 8. 2021, kde otec tvrdil, že jeho príjem je kolísavý, resp. minimálny.

15. Súd sa oboznámil so správou Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 25. 8. 2021, Daňového úradu Žilina zo dňa 26. 8. 2021 s tým, že správca dane nedisponuje údajmi o príjmoch otca maloletého dieťaťa od spoločnosti SEBESLAVCE, s.r.o. , o príjmoch otca mal. dieťaťa zo spoločnosti müller.holdings, a.s., že otec maloletého dieťaťa nie je v hlásení o vyúčtovaní dane a úhrade príjmu zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2020 uvádzaný ako zamestnanec vo firme müller.build, s.r.o., že správca dane nedisponuje údajmi o príjmoch daňového subjektu a to otec maloletého dieťaťa od spoločnosti FARMA SEBESLAVCE, s.r.o.

16. Súd sa ďalej oboznámil so správou Daňového úradu Žilina zo dňa 30. 8. 2021, podľa ktorej otec maloletého dieťaťa si ku dňu 30. 8. 2021 nepodal daňové priznanie na daň z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020 s tým, že Daňový úrad nemá informáciu o príjme uvedeného daňového subjektu.

17. Súd sa oboznámil aj so správou zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 16. 9. 2021.

18. Súd sa oboznámil s elektronickou objednávkou tovaru, ktorú uskutočnila matka mal. dieťaťa, s pripojenými pokladničnými dokladmi, s detailami pohybu na účte v Tatrabanke, s listom vlastníctva č. XXXX pre okres P., obec a kat. úz. W., s fotokópiou provízorného členského preukazu Y. na rok 2021, s fotokópiou tohto preukazu s pripojenými faktúrami, so sumárom výdavkov, s dokladom zo stomatologickej ambulancie MUDr. Milana Chromého, s vyúčtovaním mimoškolských aktivít, s detailami pobytu z Fiobanky, s bezhotovostnými platbami, s vkladom na účet VÚB banky, s organizačnými pokynmi pre druhý polrok roku 2017/2018, s mailovou komunikáciou medzi rodičmi maloletého dieťaťa, s elektronickými objednávkami, s pripojenými faktúrami, s pokladničnými dokladmi, s poštovým dokladom o platbe, s potvrdeniami o platbe kartou, všetko od otca maloletého dieťaťa.

19. Súd sa oboznámil so správou müller.holdings zo dňa 4. 10. 2021, müller.buildt, z ktorej vyplýva, že za posledných 12 mesiacov poberá otec maloletého dieťaťa nepeňažné výhody, ako mobilný telefón a firemný automobil na 20 % súkromnej spotreby, SEBESLAVCE, s.r.o. s tým, že otec maloletého dieťaťa nevyužíva iné nepeňažné výhody, nakoľko spoločnosť nemá k dispozícii žiadny majetok, ktorý by mohol byť menovanému poskytnutý k užívaniu a zo správy FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. s tým, že otec maloletého dieťaťa nevyužíva iné nepeňažné výhody, nakoľko spoločnosť nemá k dispozícii žiadny majetok, ktorý by mohol byť menovanému poskytnutý k užívaniu.

20. Súd sa oboznámil so zoznamom vozidiel subjektu müller.buildt, s.r.o. , so správou Daňového úradu Žilina, pobočka Martin zo dňa 7. 10. 2021, z ktorej vyplýva, že FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. za rok 2020 mala výsledok hospodárenia pred zdanením - 378,30 Eur, firma SEBESLAVCE, s.r.o. mala výsledok hospodárenia pred zdanením za obdobie rokov 2020 - 1 086,59 Eur, s pokynmi k letnému táboru, s lustráciami v bankách na spoločnosti, v ktorých podniká otec maloletého dieťaťa ako aj na osobu otca maloletého dieťaťa, so správou Daňového úradu Žilina, pobočka Martin zo dňa 11. 10. 2021 na spoločnosť müller.build, s.r.o. z ktorého vyplýva, že výsledok hospodárenia spoločnosti na rok 2020 pred zdanením bol 1 338,19 Eur a spoločnosť müller.holdings, a.s. bol výsledok hospodárenia pred zdanením za rok 2020 - 145 592,65 Eur.

21. Súd sa oboznámil so správou I. stavebnej sporiteľne zo dňa 13. 10. 2021 s tým, že otec mal. dieťaťa tam mal vedené 3 účty a dva zanikli 9. 3. 2020 a na poslednom účte má stav 0, Eur.

22. Súd sa oboznámil so správou zo stomatologickej praxe od MUDr. Milana Chromého, z ktorej vyplýva, že za obdobie rokov 2020 - 2021 hradil otec maloletého dieťaťa v zubnej ambulancii za syna suma 76,- Eur, 190, Eur, 114,- Eur, 166,- Eur.

23. Súd sa oboznámil so správou spoločnosti Bioxa therapeutics, s.r.o. z ktorej vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nastúpila dňa 27. 12. 2019 na materskú a následne rodičovskú dovolenku a preto ich spoločnosť menovanej nevyplácala za posledných 12 mesiacov žiadnu mzdu. Menovaná má v súčasnosti prenajaté firemné auto, ktoré môže používať na súkromné účely a to do februára 2022. Súd sa potom oboznámil aj s potvrdením o príjme matky mal. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že mala iba vyplatený preplatok na dani vo výške 59,49 Eur vo februári 2021.

24. Súd sa oboznámil s vyjadrením otca ohľadne výzvy súdu zo dňa 14. 10. 2021, kde uviedol, že od firiem FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. , SEBESLAVCE, s.r.o., müller.build, s.r.o., müller.holdings, a.s. mu nebola za posledných 12 mesiacov vyplácaná odmena, za posledné 2 roky mu nebol vyplácaný podiel na zisku, za celé obdobie pôsobenia v týchto spoločnostiach neposkytol úver ani pôžičku ani žiadny peňažné plnenie.

25. Súd sa oboznámil s daňovým priznaním firiem FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. za rok 2019, za rok 2020, müller.holdings, a.s. za rok 2020 aj s detailom pripojenej finančnej správy müller.build, s.r.o. za rok 2019, 2020, SEBESLAVCE, s.r.o. za rok 2019, 2020, s účtovnými závierkami spoločnosti FARMA SEBESLAVCE, s.r.o. za rok 2019, 2020, spoločnosti müller.holdings, a.s. za rok 2020, müller.build, s.r.o. za rok 2019, müller.build, za rok 2020, SEBESLAVCE, s.r.o. za rok 2019, 2020, s pripojenými pokladničnými dokladmi od matky maloletého dieťaťa za nákup tovaru.

26. Súd sa oboznámil aj s čestným vyhlásením Mgr. Zuzany Jaďudovej z 2. 11.2021, že raz týždenne doučuje Nicolasa v rámci prípravy na prijímacie skúšky s tým, že výučba prebieha od 2. 11. 2021 do mája 2022 a za jednu vyučovaciu hodinu dostáva 10, Eur od zákonného zástupcu, t.j. od matky maloletého dieťaťa.

27. Súd sa oboznámil so správou müller.build, s.r.o. z 3. 2. 2022 s tým, že táto spoločnosť poskytla finančné prostriedky otcovi mal. dieťaťa v roku 2020 mesačne 600,- Eur, spolu za celý rok 7. 200,- Eur, za rok 2021 mesačne 630, Eur, spolu za celý rok 7 560, Eur a v roku 2022 za mesiac január 650, Eur.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody, hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom zo dňa 19. 7. 2021 domáha zvýšenia výživného na maloletého syna Nicolasa zo sumy 120, Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne a na tvorbu úspor zo sumy 50, Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne a to od 1. 7. 2021. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P 272/2011-295 zo dňa 27. 2. 2012, kedy bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný platiť na syna bežné výživné v sume 120,- Eur mesačne a na tvorbu úspor v sume 50,- Eur mesačne. V čase vydania tohto rozsudku matka maloletého dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke , poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur mesačne. V súčasnej dobe je takisto na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur. Jej príjem sa teda od doby posledného určenia výživného zvýšil o sumu 188,- Eur. Okrem toho od februára tohto roku má aj ďalší príjem, nakoľko pracuje na čiastočný úväzok,

ktorý však nevedela na krátkosť času od zamestnania do rozhodnutia súdu zdokladovať, pribudla jej však ďalšia výživovacia povinnosť voči dcérke Natálii, ktorá sa narodila 13. 2. 2020. Matka maloletého dieťaťa uzatvorila manželstvo dňa 14. 9. 2019. V čase, keď sa rozhodovalo poslednýkrát o výške výživného, vtedy poberal otec maloletého dieťaťa príjmy vo výške 292, Eur a 317,- Eur, teda mal príjmy spolu vo výške 609,- Eur. V roku 2021 mal príjem zo spoločnosti müller.build, s.r.o. 630,- Eur mesačne a v roku 2022 mal príjem za mesiac január vo výške 650, Eur mesačne. Príjmy otca sa takisto o niečo zvýšili, v súčasnej dobe je rozdiel 650,- Eur, ktoré poberal za január 2022 oproti predchádzajúcemu príjmu v čase predchádzajúceho rozhodovania 609,- Eur vyššie o 41,- Eur mesačne. Je teda zrejmé, že príjem oboch rodičov sa zvýšil. Je takisto nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola ešte v roku 2012 uplynulo už 10 rokov ku dňu rozhodovania súdu a od tej doby sa zvýšili výdavky na maloleté dieťa, ktoré je staršie, predtým navštevovalo predškolské zariadenie, teraz je žiakom základnej školy. Náklady sa zvýšili minimálne o infláciu za uvedené obdobie, maloletý syn chodí na hodiny angličtiny, matematiky, slovenčiny, jeho mimoškolskou aktivitou je plávanie. Obaja rodičia zhodne uvádzali, že so synom majú zvýšené výdavky s tým, že súdu preukazovali doklady o platbách a nákupoch tovaru za oblečenie, obuv, školské pomôcky, nakupovali mu zimné oblečenie, lyžiarske potreby, na ktorých sa podieľala aj matka maloletého dieťaťa avšak aj otec maloletého dieťaťa. Súd mal teda za to, že je dôvod na zvýšenie výživného vzhľadom na vyššie výdavky na maloletého syna Nicolasa. Súd potom prihliadal na možnosti a schopnosti rodičov platiť vyššie výživné. Tak, ako súd skôr konštatoval zvýšil sa príjem u matky mal. dieťaťa zhruba o 180,- Eur mesačne a aj príjem otca mal. dieťaťa, teraz o sumu 41,- Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že príjmy otca maloletého dieťaťa sa nezvýšili podstatným spôsobom, súd nemohol zvýšiť výšku výživného tak, ako to žiadala matka mal. dieťaťa zo sumy 120, Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne. Súd však zvýšil výživné zo sumy 120, Eur na 180, Eur mesačne s tým, že podľa názoru súdu takúto výšku výživného je otec maloletého dieťaťa schopný uhrádzať už aj vzhľadom na to, že tak, ako to tvrdil a preukazoval aj otec maloletého dieťaťa, je schopný mu zakupovať oblečenie, obuv, iné potreby, platiť za vyšetrenie u zubára. Hoci sú zvýšené výdavky na maloletého syna, na týchto sa má podieľať nielen otec ale aj matka maloletého dieťaťa a nakoniec obaja rodičia zdokladovali aj to, že tieto zvýšené výdavky kryjú. Nateraz mal súd za to, že takáto výška výživného postačuje pre potreby maloletého dieťaťa. Pokiaľ tento nastúpi študovať strednú školu a budú s tým zvýšené výdavky, matka opätovne môže požiadať o zvýšenie výživného. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že hoci bola možnosť presunúť tvorbu úspor v sume z 50, Eur mesačne, ktorú platil otec mal. dieťaťa na bežné výživné, matka maloletého dieťaťa toto odmietla s tým, že naďalej trvá na tom, aby tvorba úspor zostala zachovaná. Pokiaľ matka mal. dieťaťa a jej právna zástupkyňa poukazovali na to, že otec podniká v 4 firmách, nie je možné automaticky povedať, že majetok, ktorý je v týchto firmách, je majetkom otca maloletého dieťaťa. Je pravda, že otec v týchto firmách podniká ale zo správ, či už z Daňového úradu alebo zo správ uvedených spoločností vyplýva, že otec pobera príjem iba zo spoločnosti müller.build, s.r.o., pričom z tejto spoločnosti využíva aj mobilný telefón a na 20 % firemné auto. Iné príjmy z uvedených spoločností neboli preukázané, že by boli otcovi vyplácané. Uvedené spoločnosti to popreli. Okrem toho do spisu boli podané aj Daňové priznania uvedených spoločností, z ktorých vyplýva, že v rozhodnom období 3 z uvedených spoločností mali výsledok hospodárenia pred zdanením záporný a len pri jednej spoločnosti bol výsledok hospodárenia pred zdanením kladný a to práve u spoločnosti müller.build, s.r.o., z ktorej má otec príjem ale len vo výške 1 338,19 Eur. Nie je teda možné tvrdiť, že uvedené spoločnosti by mali taký výsledok hospodárenia, z ktorého otec by si mohol vyplácať vyššie príjmy a takýmto spôsobom vo zvýšenej miere prispievať na výživné pre syna. Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda na základe požiadavky právnej zástupkyne matky mal. dieťaťa ponechal tvorbu úspor a to v takej sume ako bola doteraz, teda v sume 50,- Eur mesačne. Zvýšenie výživného teda súd dal pri bežnom výživnom a to zo sumy 120, Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne. Keďže matka chcela zvýšiť výživné od 1. 7. 2021, súd zvýšil výživné od 1. 7. 2021. Vzhľadom na túto skutočnosť však otcovi maloletého dieťaťa vzniklo zameškané výživné a to od 1. 7. 2021 do 28. 2. 2022 spolu za 8 mesiacov po 60,- Eur, čo je 480,- Eur. Súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať toto výživné v splátkach po 70,- Eur a to spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia zameškaného výživného a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti súd potom návrh matky maloletého dieťaťa zamietol a to z hore uvádzaných dôvodov.

34. Týmto rozsudkom súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P 272/2011-295 zo dňa 27. 2. 2012 a to v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Súd v súlade s hore citovaným ustanovením rozhodol o náhrade trov tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

37. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ani jeden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica, písomne v 3 vyhotoveniach

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.