

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200875
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200875.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., B.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: T. O. V., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, X., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: I. X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X., Č. XXXX/XX, J. U., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.01.2022 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2022, sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého O. X., B.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2. Vo svojom návrhu matka uviedla, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dočasne upravený uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, ktorým bol maloletý O. predbežne zverený (ponechaný) do osobnej starostlivosti matky a súčasne bol upravený styk otca, a to tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Svoj návrh matka dôvodila tým, že napriek právoplatnému a vykonateľnému neodkladnému opatreniu otec neodkladné opatrenie pravidelne nerešpektuje, keďže zakaždým, keď matka odovzdá maloletého, otec pravidelne odmieta matke vrátiť maloletého v súlade neodkladným opatrením. Matka tiež uviedla, že v dôsledku nerešpektovania súdneho rozhodnutia otcom, dňa 10.01.2022 podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Keďže otec opätovne odmietol dňa 23.01.2022 matke vrátiť maloletého, považovala matka za nevyhnutné domáhať sa odovzdania maloletého dieťaťa späť do starostlivosti matky cestou súdnej ingerencie nariadením neodkladného opatrenia. Prvýkrát otec odmietol vrátiť maloletého matke načas dňa 21.12.2021, kedy otec matke odovzdal maloletého až za súčinnosti polície v neskorších nočných hodinách. Následne v prvom (nepárnom) týždni roku 2022 sa rodičia dohodli na náhradnom termíne styku otca s maloletým (z dôvodu choroby maloletých), pričom sa dohodli na termíne dňa 07.01.2022 v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Napriek tejto dohode však otec maloletého poslal matke v rovnaký deň v čase o 16:48 hod. SMS, kde jej oznámil, že maloletého privezie späť až v nedeľu (09.01.2022). Matka preto vycestovala do Dunajskej Stredy a za asistencie polície sa dožadovala vrátenia maloletého, no napriek tomu, otec matke svojvoľne a v rozpore s vykonateľným rozhodnutím súdu odmietol maloletého vrátiť. Následne otec matke odmietol odovzdať maloletého aj v nedeľu, t. j. 09.01.2022 so zdôvodnením, že maloletý k matke odmieta ísť, čo však matka poprela, nakoľko má za to, že má s maloletým vybudovaný perfektný,

milujúci a láskyplný vzťah. Otec napokon vrátil matke maloletého až v utorok 11.01.2022, teda až na piaty deň. Rovnaká situácia sa zopakovala aj dňa 15.01.2022, kedy otec znovu odmietol matke načas odovzdať späť maloletého, v dôsledku čoho oznámila toto konanie otca aj na polícii. Dňa 23.01.2022, keď matka napriek pomerne zjavne zlému psychickému stavu maloletého riadne a citlivo pripravila na odovzdanie otcovi a v súlade s neodkladným opatrením mu ho aj odovzdala, otec opakovane, tak ako v predchádzajúcich prípadoch matke opäť oznámil iba SMS správou, že maloletého matke nevráti. Otec sám potvrdil, že nie je ochotný rešpektovať súdne rozhodnutia (vyjadril sa, že "súdne rozhodnutie je už zastaralé"). Otec následne odmietal maloletého matke vrátiť aj nasledujúci deň 24.01.2022. Matka taktiež považovala za dôležité uviesť, že maloletý sa od otca vracia vždy nadmieru agresívny a negatívne zmanipulovaný nielen voči matke, ale dokonca aj voči maloletej sestre.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia SMS komunikáciu matky s otcom, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 07.01.2022 09.01.2022, a 15.01.2022, mail matky zo dňa 20.01.2022 adresovaný súdu a kolíznemu opatrovníkovi, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 10.01.2022, .

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021 (pôvodne vedený pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 15P/68/2020), s obsahom spisu vedeného pod sp. zn. 27P/16/2022, uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021, č. k. 15P/68/2020-538, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/139/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, postúpený tunajšiemu súdu, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. X., B.. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý O. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50 € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku. Spolu s návrhom vo veci samej navrhoval otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým navrhoval maloletého O. zveriť do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bude zaviazaná povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Styk matky bude dočasne upravený za prítomnosti otca každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok vždy od 15.00 hod do 18.00 hod a každý párný víkend v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod do 16.00 hod v mieste trvalého bydliska otca, počnúc dňom vydania rozhodnutia.

6. Okresný súd Dunajská Streda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 20.11.2020 č.k. 15P/68/2020-102 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.12.2020.

7. Uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil Okresný súd Dunajská Streda na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého O. X., B.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnený dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia otcovi spočívajúce v uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v centre pedagogicko-psychologických služieb pri Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, prípadne v Bratislave, v rozsahu 30 hodín s cieľom pochopiť význam a úlohu matky v živote dieťaťa a naučiť sa akceptovať postavenie matky pri výchove 2-ročného dieťaťa súd zamietol.

8. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého O. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

9. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky, vedené pod sp. zn. 47Em/1/2022, ktorým sa matka domáha výkonu súdneho rozhodnutia - uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021, č. k. 15P/68/2020-538, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, tvrdiac, že otec uvedené neodkladné opatrenie nerešpektuje, dieťa matke po ukončenom čase styk v stanovený čas nevracia. Rovnako na návrh otca prebieha konanie pod sp. zn. 11Em/1/2022, ktorým sa aj otec domáha výkonu rovnakého rozhodnutia z dôvodu, že matka mu dieťa v čase stanovenom v neodkladnom opatrení neodovzdáva.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.01.2022, č. k. 27P/139/2021-1126, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.01.2022, na samostatné konanie.

11. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa dňa 27.01.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2022 poprel, že by nerešpektoval súdne rozhodnutia, naopak mal za to, že to je práve matka, ktorá ich nerešpektuje a deti mu neodovzdáva pod vymyslenými zámienkami. Otec trval na tom, že syna nezadržával, avšak bol to sám maloletý, ktorý matku opakovane odmietal a nechcel s ňou odísť. Poprel tiež, že by maloletého nabádal proti matke alebo maloletej dcére, ale domnieval sa, že to je matka, ktorá maloletého vychováva proti otcovi, jeho staršiemu synovi ako aj otcovej matke.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať.

Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že maloletý O. bol uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, zverený do osobnej starostlivosti matky, zároveň bol upravený styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod a každý páry kalendárny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. V súčasnosti teda existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým bol maloletý predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky, z ktorého dôvodu nie je dôvodné aby súd duplicitne rozhodoval o zverení resp. odovzdaní maloletého do starostlivosti matky, tak ako sa to svojim návrhom domáha. Matkiným úmyslom pravdepodobne bolo domáhať sa výkonu uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, keďže otec maloletého zadržoval vo svojej domácnosti a odmietal ho odovzdať matke po ukončení styku v súlade s vyššie uvedenými rozhodnutiami. Pokiaľ však povinný (v tomto prípade otec) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený (v tomto prípade matka) podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Matka teda má možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 Civilného mimosporového poriadku, čo v konečnom dôsledku aj spravila, keď podala návrh na výkon uvedeného uznesenia, ktoré konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp.zn. 47Em/1/2022. Súd zdôrazňuje, že konanie o neodkladnom opatrení vo veciach osobnej starostlivosti podľa § 367 CMP nepredstavuje zrýchlené konanie o výkon rozhodnutia. Navyše z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 27P/16/2022 zistil, že otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2022 uviedol, že matka maloletého dňa 26.01.2022, 02.02.2022 a 06.02.2022 otcovi odmietla odovzdať maloleté deti, z ktorého dôvodu otec podal na matku trestné oznámenia. Rovnako na návrh otca prebieha pred tunajším súdom konanie o výkon rozhodnutia vedené pod sp. zn. 11Em/1/2022. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, robia si prieky a neschvália, do svojich partnerských nezhôd zaťahujú dieťa. Takéto správanie rodičov je nezodpovedné a odzrkadľuje, že vlastný záujem stavajú pred záujem maloletého dieťaťa. Na tunajšom súde prebieha viacero konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (27P/175/2021, 27P/16/2022, 27P/21/2022, 27P/26/2022), rodičia si však musia uvedomiť, že ak majú na otázku starostlivosti o spoločné dieťa protichodné názory, každý z nich uvádza iné okolnosti a skutočnosti, nemôže súd bez ďalšieho vyhovieť ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nateraz je starostlivosť o maloletého zabezpečená, maloletému dieťaťu nehrozí ohrozenie na živote, zdraví ani na zdravom vývine. Termín hlavného pojednávania vo veci samej - starostlivosti o maloletého Tomáša, ktoré sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/139/2021 je vytýčený na deň 14.03.2022, v ktorom konaní bude súd komplexne riešiť všetky otázky ohľadne zverenia dieťaťa. Vzhľadom na konfliktné a kontraproduktívne správanie sa rodičov a ich neschopnosť dohodnúť sa na základných pravidlách starostlivosti o dieťa by bolo vhodné, aby navštívili psychologickú poradňu prípadne mediátora, ktorý by im pomohol zvládnuť túto isto náročnú a stresujúcu rodinnú situáciu.

15. Súd z dôvodov uvedených pod bodom 14. odôvodnenia tohto uznesenia preto návrh matky v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).