

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118010669.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému I. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/31/2018 zo dňa 6. 8. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 25. februára 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. S..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 6T/31/2018 zo dňa 6. 8. 2018 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v Košiciach dňa 15. 11. 2017 v čase okolo 16.00 hod. v OC Aupark, na Nám. Osloboditeľov č. 1, na núdzovom schodisku, po odpiení zábradlia odcudzil bicykel zn. Merida, čierno - zelenej farby, ktorý bol o neho pripevnený uzamykacím mechanizmom a následne s ním odišiel preč, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného O. F., bytom ul. R. č. XX, S. škodu vo výške 800 €.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu mu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere dvanásť mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil mu aj povinnosť nahradiť poškodenému O. F., nar. XX.X.XXXX v H., E. Z., trvale bytom S., R. č. XX škodu vo výške 800 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že dôkazy, ktoré zaobstarali orgány činné v trestnom konaní počas prípravného konania nepreukazujú jeho vinu. Nie je preukázané, že predmetný bicykel bol odcudzený v čase okolo 16.00 hod. tak, ako sa uvádza v rozsudku, teda k odcudzeniu mohlo dôjsť počas šiestich dní. Sám poškodený ako vlastník bicykla nevedel na kamerovom zázname jednoznačne opoznať, či ide o jeho odcudzený bicykel a z kamerového záznamu nie je zrejmé ani farba bicykla. Kamerové záznamy sú veľmi nekvalitné a nie je na nich možné identifikovať osobu, ktorá jazdí na bicykli. Podľa jeho názoru v celom konaní absentuje akýkoľvek dôkaz o spáchaní trestného činu jeho osobou a súd sa nevysporiadal ani so žiadnymi jeho námietkami, pričom minimálne markantne porušil jednu zo základných zásad trestného konania a to „in dubio pro reo“.

Skutku kladenému mu za vinu sa nedopustil a žiaden z dôkazov tomu nenasvedčuje ani len náznakom, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor vyjadril v tom smere, že rozsudok okresného súdu považuje s poukazom na vykonané dokazovanie za zákonný a dôvodný, pričom poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje. Uviedol, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v skutkovej vete, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Má zato, že čas odcudzenia bicykla bol ustálený kamerovým záznamom, po vzhliadnutí ktorého práve poškodený opoznal svoj bicykel a to v čase, keď na ňom obžalovaný vychádzal z objektu Auparku popri električkovej trati. Jeho popis a oblečenie sa stotožňuje s osobou, ktorá sa tesne predtým pohybovala v blízkosti, kde bol bicykel uzamknutý, čo taktiež je zachytené na kamerovom zázname. Pokiaľ ide o čas cca 13 minút, či je tento postačujúci na odpílenie zábradlia a následný odchod s bicyklom považuje za irelevantný, vzhľadom na vyššie uvedené.

Poškodený sa písomne vyjadril k odvolaniu obžalovaného a uviedol, že odôvodnenie odvolania obžalovaného považuje za účelové. Dôvody, ktoré obžalovaný uvádza žiadnym spôsobom nepreukazujú skutočnosť, že súd sa pri vykonávaní dokazovania dostatočným spôsobom nevysporiadal s uvádzanými dôvodmi a námietkami obžalovaného, resp. že súd porušil zásady trestného konania. Má zato, že súd pri rozhodovaní postupoval správne, riadnym spôsobom vykonal všetky dôkazy a na ich základe vo veci rozhodol. Plne sa stotožňuje s názorom súdu o preukázaní viny obžalovaného, o preukázaní spáchaného skutku obžalovaným, ako aj o preukázaní vzniknutej škody.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd na podklade vykonaného dokazovania, na ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal, dospel k správny záveru, že pri posudzovaní viny obžalovaného vychádzal predovšetkým z kamerového záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

Z výpovede poškodeného je zrejmé, že bicykel zanechal upevnený v nákupnom centre Aupark v Košiciach na mieste, z ktorého bol odcudzený. Po oboznámení sa s kamerovým záznamom sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že z tohto záznamu jasne vyplýva, že osoba v tmavej bunde s kapucňou s červeným vnútrom bola v uvedený deň v čase o 16.00 hod. zaznamenaná v nákupnom centre Aupark v Košiciach a že táto osoba postupne prešla od časti, kde sa nachádzajú predajne až k núdzovému schodisku, pričom v rukách držala tašku. Z exteriérového kamerového záznamu cca po 15 minútach je aj podľa názoru krajského súdu ďalej zrejmé, že osoba v tmavej bunde síce s kapucňou na hlave, avšak s jasne rozlíšiteľným červeným lemom uniká na tmavom bicykli preč z nákupného centra. Ani podľa názoru krajského súdu niet pochyb o tom, že ide o rovnako oblečenú osobu, ktorá bola orgánmi prípravného konania stotožnená ako obžalovaný I. S..

Zohľadniac miesto, kde bol bicykel poškodeného upevnený a odkiaľ bol odcudzený, pohyb obžalovaného po nákupnom centre v smere do priestorov, kde sa bicykel nachádzal s taškou v ruke a následne únik rovnako oblečenej osoby z nákupného centra, vrátane vyššie uvedených časových súvislostí tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal a že ho spáchal

obžalovaný a je taktiež toho názoru, že súhrn takto zistených a zaznamenaných skutočností vylučuje náhodilosť v tom smere, že by nešlo o osobu obžalovaného, resp. o bicykel poškodeného. Navyše charakter skutku zodpovedá záverom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Terézie Rosemberovej vo vzťahu k osobe obžalovaného.

Nezistiac žiadne pochybnosti v rozhodnutí okresného súdu aj vo vzťahu k ustáleniu právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a ani žiadne pochybnosti pri vyhodnotení osoby obžalovaného a všetkých okolností majúcich význam pre uloženie druhu trestu a jeho výmery, resp. tiež preukázanú výšku spôsobenej škody a v konečnom dôsledku nemajúc pochybnosti ani o zákonnosti uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého dokazovania, krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.