

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202955
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918202955.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: neurčené meno, priezvisko G., Y.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - H. G., Y.. XX.XX.XXXX, E. Q. 27, a otca - E. G.Á., Y.. XX.XX.XXXX, E. B. XX, o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému dieťaťu mužského pohlavia, neurčeného mena, priezviskom G., Y.. XX.XX.XXXX, B..Č.. XXXXXX/XXXX, z matky - H. G., B.. B.Á., Y.. XX.XX.XXXX a otca - E. G., B.. G., Y.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu B. C. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, u r č u j e meno R..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/81/2018-6 zo dňa 05.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2018 bolo začaté konanie o určenie mena pre maloletého - bez mena, priezviskom G., Y.. XX.XX.XXXX.

2/ V predmetnej veci bolo dňa 25.02.2019 vykonané pojednávanie v neprítomnosti rodičov dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili.

3/ Kolízny opatrovník k veci uviedol, že doposiaľ nebolo určené meno dieťaťu, pretože otec uvedený v rodnom liste dieťaťa nie je jeho biologickým otcom a v tejto súvislosti mal podať návrh na zapretie otcovstva. Zároveň navrhol, aby dieťaťu bolo určené meno R., pretože takto volajú dieťa matka, ako aj ostatní príbuzní v domácom prostredí.

4/ Okrem výsluchu kolízneho opatrovníka bolo prečítané oznámenie o narodení dieťaťa, správa kolízneho opatrovníka a po takto vykonanom dokazovaní bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa matke H. G.B., Y.. XX.XX.XXXX a otcovi E. G., Y.. XX.XX.XXXX, narodilo dieťa mužského pohlavia s priezviskom G., ktorému meno doposiaľ určené nebolo.

5/ Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku každý musí mať meno.

6/ Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

7/ Podľa § 1 ods. 3 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy alebo zomrel.

8/ Podľa § 1 ods. 4 citovaného zákona ak nie je známy ani jeden z rodičov, určí meno dieťaťa súd 1) na podnet obce alebo mestskej časti, ktorá vedie matriku (ďalej len "matričný úrad"), v ktorého matrike sa vykonáva zápis o narodení dieťaťa.

9/ Podľa § 1 ods. 5 citovaného zákona ustanovenie odseku 4 platí aj v prípade, ak matka, ktorá zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu, 1a) neurčila jeho meno.

10/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 citovaného zákona každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť. Nemožno určiť meno hanlivé, alebo neosobné, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé.

11/ Podľa § 40 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

12/ Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že doposiaľ nebolo určené meno maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom G., Y. XX.XX.XXXX, pričom toto dieťa tak matka, ako aj ostatní príbuzní v rodinnom prostredí volajú menom R..

13/ Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo po vykonanom dokazovaní dieťaťu určené meno R..

14/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo

veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.