

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1) R. T., nar. XX. XX. XXXX Vo Veľkom Krtíši, trvale bytom V. K., W. S. XXX/XX, občan SR,

je v i n n ý , ž e

v bode 1. obžaloby,

- po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 23. 06. 2017 v presne nezistenom čase okolo 23.00 h vošli bez súhlasu majiteľky do dvoru staršieho rodinného domu č. XXX/XX na ulici Š. M. V. K. tak, že preskočili uzamknutú bránu, kde následne prešli k neuzamknutým dverám rodinného domu kde cez tieto dvere vošli do kuchyne odkiaľ si z vešiaka za dverami zo zavesenej kabelky vybrali peňaženku z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 75,- € v bankovkách nominálnej hodnoty 1 x 50,- €, 1 x 20,- € a 1 x 5,- €, pričom z rodinného domu odišli taktiež preskočením cez zamknutú bránu, peniaze použili pre vlastnú potrebu za ktoré si nakúpili bagety, cigarety a alkohol, kde týmto konaním spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti poškodenej X. Q., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - T.J., F. Č.. XX/XX, toho času bytom V. K., Š. Č.. XXX/XX, M. M. XX,- € a poškodenej majiteľke rodinného domu X. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. - T., V. Č.. XXX/XX žiadna škoda nevznikla,

v bode 4. obžaloby,

- v čase okolo 00,30 h dňa 26. 06. 2017 sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do prevádzkarne pohostinstva „. na R. N. Č.. XXX/X M. V. V. K. patriaceho poškodenej Z. V., a to tak, že nájdenou železnou tyčou sa snažili rozbiť presklenú výplň vchodových dverí do pohostinstva, čo sa im úplne nepodarilo, následne B. Z. zobral skalú, ktorú našiel v blízkosti a tou presklenú výplň na dverách rozbil, cez vzniknutý otvor vošiel dovnútra F. W., kde poškodil zabezpečovací systém a z priestorov za barovým pultom odcudzil 2 krabičky cigariet zn. LM Blu 100 v hodnote 6,40 €, 2 krabičky cigariet zn. LM Red 100 v hodnote 6,40 €, 9 krabičiek cigariet zn. LM Red krátke v hodnote 28,80 €, 4 krabičky cigariet zn. LM Forwar v hodnote 12,80 €, 2 krabičky cigariet zn. Petra v hodnote 6,40 €, 1 krabičku cigariet zn. Philip Morris v hodnote 3,20 €, 2 krabičky cigariet zn. LM Blu krátke v hodnote 9,60 €, 4 krabičky cigariet zn. Winston v hodnote 12,40 €, 1 fľašu vodky 1 liter zn. Old Herald v hodnote 13,75 €, 1 fľašu borovičky 1 liter zn. Old Herald v hodnote 13,75 €, 3 ks cukríky Hašlerky v hodnote 1,80 €. 5 ks keksíky Horalky v hodnote 2,- €, 1 ks cukríky Snehulky v hodnote 0,60 €, 7 ks čokoláda Milka v hodnote 8,75 €, finančnú hotovosť vo výške 37,- €, ktoré podával B. Z. P. R. T., čím spoločným konaním spôsobili krádežou poškodenej Z. V., miesto podnikania V. K., L.. K. Č.. XXX/XX, J.: XX XXX XXX škodu vo výške 163,55 € a poškodením zabezpečovacieho systému a presklenej výplne dverí škodu vo výške 195,40 €,

t e d a

v bode 1 obžaloby,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného, pričom čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

v bode 4 obžaloby,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1 obžaloby,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 4 obžaloby,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému 1) výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému 1) ustanovuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

2) Z. C., nar. XX. XX. XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom V. K.Ň., D. Č.. XXX/XX, občan SR,

je v i n n ý , ž e

v bode 1 obžaloby,

- po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 23. 06. 2017 v presne nezistenom čase okolo 23.00 h vošli bez súhlasu majiteľky do dvoru staršieho rodinného domu Č.. XXX/XX na ulici Š. M. V. K. tak, že preskočili uzamknutú bránu, kde následne prešli k neuzamknutým dverám rodinného domu kde cez tieto dvere vošli do kuchyne odkiaľ si z vešiaka za dverami zo zavesenej kabelky vybrali peňaženku z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 75,- € v bankovkách nominálnej hodnoty 1 x 50,- €, 1 x 20,- € a 1 x 5,- €, pričom z rodinného domu odišli taktiež preskočením cez zamknutú bránu, peniaze použili pre vlastnú potrebu za ktoré si nakúpili bagety, cigarety a alkohol, kde týmto konaním spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti poškodenej X. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. - T., F. Č.. XX/XX, toho času bytom Modrý Kameň, Š. Č.. XXX/XX, M. M. XX,- € a poškodenej majiteľke rodinného domu X. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. - T., V. Č.. XXX/XX žiadna škoda nevznikla,

t e d a

v bode 1 obžaloby,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného, pričom čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l  
v bode 1 obžaloby,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 25. 07. 2018 na tunajší súd obžalobu, ktorou vinil okrem obžalovaných X) R. T. P. X) Z. C. aj V. F. W., N. XX. XX. XXXX, V. B. Z., N. XX. XX. XXXX, V. C. J., N. XX. XX. XXXX P. V. Q. A., N. XX. XX. XXXX, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustili protiprávnych konaní tak, ako ich kvalifikovala obžaloba.

Obžalovaný X) R. T. sa mal skutkom v bode 1 obžaloby dopustiť zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a skutkom v bode 4 obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný X) Z. C. skutkom v bode 1 obžaloby rovnako zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/54/2018-455 zo dňa 08. 10. 2018 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestná vec proti obžalovaným R. T. P. Z. C. vylúčená na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 08. 10. 2018.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/54/2018-404 z 08. 10. 2018 boli obžalovaní V. F. W., V. B. Z., V. C. Á. J. P. V. Q. A. uznaní vinnými, a to V. F. W. zo skutku v bode 1 obžaloby, V. B. Z., V. C. J. P. V. Q. A. D. B. M. A. X Y., V. B. Z. Š. D. B. M. A. X Y. P. V. F. W. P. V. B. Z. v bode 4 obžaloby, a za to boli odsúdení V. F. W. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky, V. B. Z. bol uznaný vinným, pričom podľa § 98 písm. a) Tr. zák. súd upustil od potrestania mladistvého nakoľko možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, V. C. J. podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a V. Q. A. podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Súd zároveň podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovaným V. F. W. P. V. B. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. V. škodu vo výške 358,95 Eur a obžalovanému V. F. W. povinnosť nahradiť poškodenej X. Q. škodu vo výške 75,- Eur.

Obžalovaný R. T. bol v inom konaní Okresným súdom Veľký Krtíš 0Tp/16/2019 dňa 21. 01. 2019 vzatý do väzby, ktorú vykonáva v Ústave pre výkon väzby Banská Bystrica. Opatrením samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš ž 19. 02. 2019 bol obžalovanému R. T. ustanovený obhajca podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. v osobe JUDr. Vladimíra Noska, advokáta z AK SNP 33 vo Veľkom Krtíši. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dala dňa 20. 02. 2019 súhlas k eskorte obžalovaného R. T. k trestnej veci 3T/99/2018.

Na hlavnom pojednávaní 25. 02. 2019 prokurátor uviedol, že nemá záujem o dohodovacie konanie o vine a treste a predniesol obžalobu v zhode s jej písomným podaním zo dňa 25. 07. 2018. Zároveň zaujal stanovisko k žalovanému v odseku 3 citovaného ustanovenia zákona v bode 1 obžaloby, keď tento odsek 3 vypustil z právnej kvalifikácie.

Súd vyzval obžalovaných R. T. P. Z. C., aby učinili niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obidvaja obžalovaní učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cítia sa vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 2 Tr. por. poučil obžalovaných o následkoch takéhoto vyhlásenia, a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 cit. ustanovenia zákona. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. zároveň poučil obžalovaných o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obidvaja obžalovaní v odpovediach podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) uviedli zhodne slovo: „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenia obžalovaných. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných R. T. P. Z. C. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku (ov) uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o náhrade škody a treste.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol pri uznaní viny uložiť obžalovanému Z. C. podmienený trest odňatia slobody za aplikácie ustanovení § 117 ods. 1, § 119 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 a § 36 písm. l) Tr. zák. a obžalovanému R. T. úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2, § 36 písm. l) Tr. zák. s probačným dohľadom. Keďže v konaní 3T/54/2018 už bolo o náhrade škody právoplatne rozhodnuté nenavrhol v tomto trestnom konaní opätovne o škode rozhodovať.

Obhajca obžalovaného R. T. JUDr. Peter Ďurica na substitučné plnomocenstvo za Nosko & Partners, s. r. o. so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava v mene ktorej koná ako konateľ a advokát JUDr. Vladimír Nosko sa stotožnil v otázke trestu s návrhom prokurátora. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 03. 12. 2013 sp. zn. 2Tpo/65/2013.

Obhajca obžalovaného Z. C. JUDr. Miroslav Chromý v záverečnej reči uviedol, že otázka viny je jasná a v otázke trestu navrhol prihliadnuť na to, že jeho klient sa dopustil trestnej činnosti v čase keď bol mladistvý, teda aby mu bola ešte daná šanca začleniť sa do spoločnosti a nebol neprimerane kriminalizovaný.

Obidvaja obžalovaní sa v záverečnej reči pripojili k prednesom svojich obhajcov a právo posledného slova nevyužili.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní 25. 02. 2019 učinili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd v tomto smere dokazovanie nevykonával. V ďalšom štádiu konania súd koncentroval dokazovanie k otázke náhrady škody a trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou protiprávneho konania obžalovaných tak, ako uviedol prokurátor v obžalobe a upravil vo svojom prednese na hlavnom pojednávaní 25. 02. 2019.

U obžalovaného R. T. súd pri ukladaní trestu zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti ( § 36 písm. j) Tr. zák., t. j. v doterajšom živote nebol súdne trestaný a § 36 písm. l) Tr. zák. t. j. skutok úprimne oľutoval a priznal sa k jeho spáchaniu ) a žiadnu priťažujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., mu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest za trestný čin prísnejšie trestný, ktorým bol prečin porušovania domovej slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR sa potvrdzuje, že obžalovaný R. T. sa dopustil dňa 03. 01. 2018 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur prejednávajúcim orgánom OOPZ Veľký Krtíš, iné priestupky zaznamenané v evidencii nemá. Z odpisu z registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol síce dvakrát súdne trestaný Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/16/2015 a 3T/18/2015 za rovnorodú trestnú činnosť, avšak v oboch prípadoch sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Zo správy o povesti od Mesta Modrý Kameň sa potvrdzuje, že nebol riešený v Komisii na ochranu verejného poriadku zriadenej pri mestskom zastupiteľstve v Modrom Kameni a je prihlásený k adrese trvalého pobytu W. S. XXX/XX.

Súd mal za to, že uložením trestu odňatia slobody podmienene tomuto obžalovanému bude naplnená individuálna a generálna prevencia trestu. Takýto trest bude postačujúcim pre prevýchovu obžalovaného a zároveň iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Obžalovaného Z. C. odsúdil podľa § 194 ods. 2 za aplikácie § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Pri určení výmery trestu prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti ( § 36 písm. j), l) Tr. zák.) a žiadnu priťažujúcu okolnosť a tak rozhodol postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Zo správy o povesti na obžalovaného od Mesta Modrý Kameň sa potvrdzuje, že nebol riešený v Komisii na ochranu verejného poriadku pri mestskom zastupiteľstve v Modrom Kameni a je prihlásený k trvalému pobytu na adrese D. XXX/XX. Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR sa potvrdzuje, že za obdobie od augusta 2017 do marca 2018 spáchal 3 priestupky, všetky na úseku dopravy, za ktoré bol postihovaný blokovou pokutou. Z odpisu z registra trestov sa potvrdzuje, že bol súdený v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/16/2015, kedy bol uznaný vinným z rovnorodej trestnej činnosti, avšak bolo upustené u neho od potrestania podľa § 98 Tr. zák.

Súd aj u tohto obžalovaného mal za to, že trest, ktorý mu uložil naplní individuálnu a generálnu prevenciu, teda bude dostatočne pôsobiť na jeho prevýchovu a zároveň iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Keďže v konaní 3T/54/2018 bolo rozhodnuté o nároku zhodných poškodených na náhradu škody súd v prejednávanej trestnej veci o škode už nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).