

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201250
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:5119201250.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o starostlivosti o maloletú M. M., U.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov L. Š., U.. XX.X.XXXX, F. R. N. Č.. XXX, D. R. L. XXX/XX, A. a G. M., U.. XX.X.XXXX, R. Ž. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Okresný súd Považská Bystrica p r e n á š a vo veci maloletej M. M., U.. XX.X.XXXX miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia odstúpená.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil otcovi výživné na maloletú M. zo sumy 50,- eur na sumu 100,- eur mesačne od 1.1.2019 tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.2.2018 č.k. 14P/23/2017-45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2018, súd schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa maloletá M. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne od 31.5.2017. Zároveň sa otec zaviazal k povinnosti zameškané výživné za obdobie od 31.5.2017 do 28.2.2018 v celkovej výške 451,61 eur matke uhradiť v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Matka v podanom návrhu na zvýšenie výživného ďalej uviedla, že starostlivosť o maloletú M. zabezpečuje výlučne sama, pričom nakoľko v mieste svojho trvalého bydliska u svojho otca v obci N. nemala vytvorené vhodné bytové podmienky, bola nútená svoju situáciu riešiť tým, že spolu s maloletým dieťaťom odišla bývať do útulku Á. D. Ž. H. N. I..R.. G. H. A., kde sa s maloletou zdržiava aj v súčasnej dobe. Matka uviedla, že jej jediným zdrojom príjmu v súčasnej dobe je len príspevok v hmotnej núdzi, ktorý má vyplácaný vo výške 233,- eur mesačne a rodinné prídavky. Poukázala na to, že od určenia výživného došlo na jej strane ako aj na strane maloletej M. k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného.

2. Horeuvedený návrh na zvýšenie výživného matka doručila na Okresný súd Žilina, ktorý vec pod sp. zn. 21P/32/2019 dňa 13.2.2019 v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1, § 6 ods. 1 CMP postúpil Okresnému súdu Považská Bystrica, ktorý o úprave práv a povinností rodičov k maloletej M. M., U.. XX.X.XXXX naposledy rozhodoval v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14P/23/2017.

3. V súčasnej dobe matka spolu s maloletou M. na základe uzatvorenej zmluvy č. 15/2018 o poskytovaní sociálnej služby uzatvorenej s poskytovateľom sociálnej služby Á. D. Ž., U.. O., W. XXX/X, A. F. a následných dodatkov, uzatvorených k tejto zmluve, býva v útulku L. XXX/XX H. A..

4. Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

5. Podľa ustanovenia § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

6. Súd mal za preukázané, že vo veci starostlivosti o maloletú M. M., U.. XX.X.XXXX naposledy rozhodoval Okresný súd Považská Bystrica v konaní sp. zn. 14P/23/2017. Po rozhodnutí súdu v tomto konaní sa matka spolu s maloletou M. presťahovala bývať do útulku v L. XXX/XX H. A., kde sa na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, uzatvorenej s poskytovateľom Á. D. Ž., U.. O., W. XXX/X, A. F., nachádza od 3.9.2018. Keďže matka s maloletou M. má v súčasnej dobe bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina, tunajší súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.