

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119455197
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119455197.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: S. B., M. XX.XX.XXXX, Q. B., D. XXX, o zaplatenie 64,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 64,18 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,14 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,04 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 64,18 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,14 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,04 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 47,14 Eur s lehotou splatnosti 09.01.2017, faktúra zo dňa 22.01.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 17,04 Eur s lehotou splatnosti 06.02.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila, je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/25/2020-101 zo dňa 11.06.2020, ktorým žalobe vyhovel.

3. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor v odôvodnením vo veci samej. V podanom odpore uviedla, že popiera žalovanú sumu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Predajca S. F. jej pri podpise zmluvy uviedol informácie o službách daného programu, čím je jeho konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe nesprávnych informácií jej boli účtované

poplatky a následne i zmluvná pokuta, ktorá je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 8Csp/25/2020-110 zo dňa 17.07.2020 platobný rozkaz v dôsledku podaného odporu podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.10.2016 a Dodatku k zmluve zo dňa 14.10.2016, Žiadosti o prenos čísla v mobilnej sieti, faktúry zo dňa 22.12.2016 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,14 Eur, faktúry zo dňa 22.01.2017 č. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 17,04 Eur, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka, poštového podacieho hárka, Žiadosti o prenos čísla v mobilnej sieti, výpisu z internetbankingu zo dňa 14.06.2017 a zo dňa 19.05.2017, čestného vyhlásenia J. B. S. R. XX.XX.XXXX, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná nepreukazuje svoje tvrdenie žiadnymi relevantnými dôkazmi. V zásade namieťa len zmluvnú pokutu a poplatky. Uzatvorenie zmluvy, ani poskytovanie dohodnutých služieb nespochybňuje a nepopiera, nepreukazuje zaplatenie služieb. Žalobca sa v konaní z faktúry VS XXXXXXXXXXXX nedomáha zaplatenia poplatku za upomienku oneskorenej platby (4,99 Eur) a preplatku z predchádzajúcich úhrad žalovanej právneho predchodcovi žalobcu vo výške 3,70 Eur. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX sa žalobca nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 107,33 Eur. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.10.2016 bol záväzok právneho predchodcu žalobcu aktivovať a poskytovať programy služieb HAPPY XXL NAJ "SIM". Jedná sa o hlasový paušál - službu, ktorá je podrobne opísaná v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platného od 01.10.2016, ktorý súdu v prílohe predložil. V zmysle bodu 2 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovaná vyhlásila, že sa okrem Všeobecných podmienok oboznámila aj s Cenníkom a podpisom na zmluve potvrdila prevzatie tohto Cenníka, ktorého obsahom je aj podrobný popis služieb, ktoré jej boli poskytované zo strany právneho predchodcu žalobcu. Navyše v bode 2 tejto zmluvy bola žalovaná oboznámená s tým, že aktuálne informácie o platných cenách za služby, a teda aj podrobný popis poskytovanej služby, je možné získať na webovej stránke právneho predchodcu žalobcu. Ďalej uviedol, že sa nedomáha zaplatenia poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur a preplatku z predchádzajúcich úhrad žalovanej právneho predchodcovi žalobcu vo výške 3,70 Eur. Z faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX sa žalobca nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 107,33 Eur.

7. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že pri podpise zmluvy jej predajca žalovaného uviedol nepravdivé informácie, pričom ona mala záujem o neobmedzené hovory zadarmo v rámci EU. Predajca žalobcu jej uvedené garantoval. Ďalej uviedla, že po skončení turnusu sa vrátila zo zahraničia domov, keďže pracuje ako kamionistka a zistila, že ju oklamali, išla preto zrušiť paušál, odstúpiť od zmluvy sa dalo len do 2 týždňov. Uviedla, že žalobca nemá nárok na poplatky za obmedzenie služieb, vystavenie upomienky, či poplatok za odpojenie, pretože žalobca porušil podmienky. Ďalej uviedla, že zmluvná pokuta je v tomto prípade neprijateľnou podmienkou. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca žiada zaplatenie faktúry zo dňa 22.12.2016 uvedenej pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,14 Eur s lehotou splatnosti 09.01.2017 a faktúry zo dňa 22.01.2017 uvedenej pod F. vo výške 17,04 Eur s lehotou splatnosti 06.02.2017 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 10.01.2017 a od 07.02.2017. Preverila platbu cez internetbanking s tým, že zasiela potvrdenie o úhrade oboch faktúr, tieto boli obe uhradené na číslo účtu Telecomu uvedeného na faktúre P. vedený v Tatra banke, ako variabilný symbol uviedla žalovaná referenčné číslo v starom systéme 9005126792, čo viedlo pravdepodobne k tomu že Telecom si nevedel platbu zaradiť. Faktúry boli uhradené dňa 14.06.2017 vo výške 48,- Eur a 19.05.2017 vo výške 20,- Eur, teda nad rámec požadovanej sumy. V Oznámení o postúpení pohľadávky kde je spomenuté staré referenčné číslo a nové referenčné číslo.

8. Žalovaná pri výpovedi uviedla, že predajcovia od žalobcu jej povedali, že bude mať hovory aj SMS v zahraničí v rámci paušálu zadarmo, čo sa nestalo. Preto išla na predajné miesto žalobcu v Novom

Meste nad Váhom, nevedela uviesť ako došlo k ukončeniu zmluvy. Cenník jej pri podpise zmluvy nebol doručený. Zmluvu podpisovala doma s uvedenými dvoma predajcami.

9. Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.10.2016, a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmluve sa zaviazal zabezpečiť žalovanej službu na dohodnutý mesačný program služieb Happy XXL NAJ. Cena za uvedený paušál bola dohodnutá vo výške 46,99 Eur mesačne s DPH. V zmluve bola dohodnutá 24 mesačná viazanosť od účinnosti zmluvy. Bod 2. zmluvy obsahuje vyhlásenie účastníka zmluvy, okrem iného, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaväzuje dodržiavať, svojim podpisom potvrdzuje prevzatie všeobecných podmienok a cenníka. Zmluva bola podpísaná žalovanou dňa 14.10.2016.

10. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby cenu, a to faktúrou zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,14 Eur s lehotou splatnosti 09.01.2017. Ide o faktúru za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016. Vo faktúre sú rozpísané fakturované služby a to mesačná spotreba 30,8250 Eur, hlasová spotreba 2,0689 Eur, nehlasová spotreba 9,48 Eur, spolu bez DPH ide o sumu 42,3739 Eur s 20% % DPH 8,47 Eur. K uvedenému je pripočítaná suma 4,99 Eur titulom upomienky za oneskorenú platbu, faktúra znie spolu na sumu 55,83 Eur. Prílohou faktúry je prehľad poplatkov a prevádzky z ktorého vyplýva, že za mesačný paušál Happy XXL NAJ SIM new bola právnym predchodcom žalobcu účtovaná cena 30,8250, poplatok za prijaté roamingové hovory nad voľných 999,16 minút - spoplatnené 38,45 minút - 2,0689 Eur bez DPH. Z prehľadu poplatkov ďalej vyplýva, že uvedenou faktúrou bol žalovanej účtovaný poplatok za roamingové SMS spolu v sume 9,24 Eur bez DPH. Ďalej boli služby vyúčtované vo faktúre zo dňa 22.01.2017, č. 3412215837 na sumu 124,37 Eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, za obdobie od 22.12.2016 do 20.01.2017 a to ako mesačná spotreba 13,8949 Eur (ide o sumu nižšiu, ako bol dohodnutý mesačný paušál vo výške 46,99 Eur), nehlasová spotreba 0,3049 Eur, spolu bez DPH ide o sumu s 20% % DPH 17,03976 Eur, čo predstavuje sumu 17,04 Eur. V uvedenej faktúre je uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 107,3306 Eur, ktorú si žalobca neuplatnil.

11. Z Podrobného mesačného výpisu pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že tento obsahuje vyúčtovanie za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016 k faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Výpis obsahuje rozpis poskytnutých služieb v uvedenom období zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Sumu 2,0698 Eur je uvedená pri prehľade prichádzajúcich hovorov v sieťach roamingových partnerov tieto prichádzajúce hovory boli podľa výpisu realizované v rôznych objemoch v sieti Taliansko WIND, Rakúsko T-MOBILR S, Maďarsko T mobile HU, Nemecko MOBISTAR, Taliansko TIMm, Švajčiarsko SWISS GSM, Francúzsko ORANGE, Belgicko MOBISTAR. Suma 9,48 Eur je uvedená pri odchádzajúcich SMS a MMS zo sietí roamingových partnerov Francúzsko ORANGE F, Belgicko MOBISTAR, Nemecko Telekom.de, Rakúsko T Mobile, Rakúsko A1, Taliansko WIND, Maďarsko T-Mobile, Taliansko TIM, Česká Tmobile Cz. Poplatok nebol účtovaný pri Maďarsku a Českej republike.

12. Z Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platného od 01.10.2016 vyplynulo, že v Programe Happy s viazanosťou bez mobilného telefónu, ktorý si zvolila žalovaná - HAPPY XXL, sa uvádzajú pre volania v SR neobmedzene (do siete Telekom a všetkých sietí SR); pre medzinárodné volania do EÚ zo SR (voľné minúty do EÚ zo SR, voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z CZ, HU, AT, PL do SR alebo do EÚ) v objeme 1000 minút; voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z EÚ okrem CZ, HU, AT, PL a z krajín v zóne 1 do SR alebo do EÚ a do krajín v zóne 1 v objeme 100 minút; voľné minúty na prichádzajúce roamingové volania v CZ, HU, AT, PL neobmedzene, voľné minúty na prichádzajúce volania vo zvyšku EÚ v objeme 1000 minút; SMS/MMS do všetkých sietí v SR neobmedzené aj do EÚ; SMS/MMS z CZ, HU, AT, PL do SR neobmedzené aj do EÚ; internet v mobile 6000 MB; voľný objem dát v roamingu 100 MB. Pri uvedenom paušále je uvedená cena 46,99 Eur mesačne ako zľavnená cena mesačného poplatku počas doby viazanosti pri 24 mesačnej viazanosti.

13. V Čestnom vyhlásení J. B. zo dňa 24.10.2020, táto popisuje postup uzatvárania zmluvy právneho predchodcu žalobcu so žalovanou.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy podnik má právo na a úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení §40a, 140, §145 ods.1, §479, §589 a §701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

17. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútky nerobí právny úkon neplatným.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v predmetnej veci (§ 524 a 526 Občianskeho zákonníka). Bolo preukázané, že žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 04.07.2018 ako postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom, v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalobca predmetnú skutočnosť preukázal predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka, poštového podacieho hárka.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.10.2016, zmluva bola uzatvorená s poukazom na § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej službu dohodnutý mesačný program služieb Happy XXL NAJ, s dohodnutou cenou paušálu sumou 46,99 Eur mesačne s DPH a 24 mesačnou viazanosťou od účinnosti zmluvy. Bod 2. zmluvy obsahuje vyhlásenie žalovanej, okrem iného, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom,

ktoré sa ako súčasť zmluvy zaväzuje dodržiavať, svojim podpisom potvrdzuje prevzatie všeobecných podmienok a cenníka. Zmluva bola podpísaná žalovanou dňa 14.10.2016. Z Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platného od 01.10.2016 vyplynulo, že v Programe Happy s viazanosťou bez mobilného telefónu, ktorý si zvolila žalovaná - HAPPY XXL, sa uvádzajú pre volania v SR neobmedzene (do siete Telekom a všetkých sietí SR); pre medzinárodné volania do EÚ zo SR (voľné minúty do EÚ zo SR, voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z CZ, HU, AT, PL do SR alebo do EÚ) v objeme 1000 minút; voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z EÚ okrem CZ, HU, AT, PL a z krajín v zóne 1 do SR alebo do EÚ a do krajín v zóne 1 v objeme 100 minút; voľné minúty na prichádzajúce roamingové volania v CZ, HU, AT, PL neobmedzene, voľné minúty na prichádzajúce volania vo zvyšku EÚ v objeme 1000 minút; SMS/MMS do všetkých sietí v SR neobmedzené aj do EÚ; SMS/MMS z CZ, HU, AT, PL do SR neobmedzené aj do EÚ; internet v mobile 6000 MB; voľný objem dát v roamingu 100 MB. Pri uvedenom paušále je uvedená cena 46,99 Eur mesačne ako zľavnená cena mesačného poplatku počas doby viazanosti pri 24 mesačnej viazanosti.

24. Žalovaná nesúhlasila so zaplatením ceny tak, ako je uvedená vo vyššie uvedených faktúrach s odôvodnením, že pri uzatváraní zmluvy mala záujem o neobmedzené hovory zadarmo v rámci EU, čo jej predajca právneho predchodcu žalobcu garantoval. Na preukázanie svojich tvrdení predložila Čestné vyhlásenie J. B. zo dňa 24.10.2020. Súd má za to, že zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená s predmetom, ako je popísaný vyššie. Žalovaná predmetnú zmluvu podpísala. Pokiaľ ide o podrobný rozpis služieb, ktorý sa zaviazal poskytovať právny predchodca žalobcu žalovanej, tento je rozpísaný v cenníku, pričom žalovaná v zmluve potvrdila jeho prevzatie, ako aj oboznámenie sa s ním. I keď ide v danej veci o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde je žalovaná spotrebiteľom a právny predchodca je dodávateľom, podľa názoru súdu od priemerného spotrebiteľa možno očakávať, že sa s predmetom zmluvy, vrátane cenníka, pred podpisom oboznámi. Súd predmetnú zmluvu považuje za platne uzatvorenú, súd nevzhliadol žiadne dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy. Pokiaľ bola žalovaná toho názoru, že ju predajca právneho predchodcu voviedol pri uzatváraní zmluvy do omylu, súd uvádza, že neplatnosť zmluvy z tohto dôvodu (§ 49a Občianskeho zákonníka) je s súladom s 40a Občianskeho zákonníka potrebné v konaní namietat. Ide o neplatnosť relatívnu, na ktorú súd neprihliada ex offio (z úradnej povinnosti). Medzi stranami sporu bolo nesporné, že došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy. V konaní neboli ani jednou zo sporových strán tvrdené konkrétne skutočnosti, ani predložené dôkazy, kedy a na základe akého právneho úkonu došlo k skončeniu zmluvného vzťahu medzi nimi. Keďže zo strany žalovanej nebolo preukázané, ku ktorému dňu bola ukončená predmetná zmluva, je daná jej povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby za obdobie, tak ako si uplatnil žalobca. Žalobca ako dôkaz predložil Podrobný mesačný výpisu pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktorý obsahuje vyúčtovanie za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016 k faktúra č. 7611251643, podľa ktorého suma 2,0698 Eur predstavuje cenu za prichádzajúce hovory v sieťach roamingových partnerov, ktoré boli realizované v rôznych objemoch v sieti Taliansko WIND, Rakúsko T-MOBILR S, Maďarsko T mobile HU, Nemecko MOBISTAR, Taliansko TIM, Švajčiarsko SWISS GSM, Francúzsko ORANGE, Belgicko MOBISTAR. Suma 9,48 Eur predstavuje cenu za odchádzajúce SMS a MMS zo sietí roamingových partnerov Francúzsko ORANGE F, Belgicko MOBISTAR, Nemecko Telekom.de, Rakúsko T Mobile, Rakúsko A1, Taliansko WIND, Maďarsko T-Mobile, Taliansko TIM, Česká Tmobile Cz. Z prehľadu je zrejmé, že poplatok nebol účtovaný pri Maďarsku a Českej republike. Využívanie týchto služieb v uvedenom rozsahu žalovaná nepoprela.

25. Pokiaľ sa žalovaná v konaní bránila tým, že predložila výpis z internetbankingu zo dňa 14.06.2017 a zo dňa 19.05.2017 s tým, že dňa 14.06.2017 zaplatila sumu vo výške 48,- Eur a 19.05.2017 sumu vo výške 20,- Eur, čím došlo k úhrade žalovanej sumy, tu je potrebné uviesť, že týmito platbami žalovaná neplatila pohľadávku, uplatňovanú v tomto konaní. Na predložených výpisoch z internetbankingu sa neuvádzajú variabilné čísla faktúr, týkajúcich sa žalovanej sumy. Tiež uhrádzané sumy sú odlišné, ako sú sumy uvádzané v predmetných faktúrach.

26. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že žaloba žalobcu je dôvodná, tento má nárok s poukazom na § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2013 Z.z. na úhradu za poskytnuté služby voči žalovanej. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 64,18 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,14 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,04 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia.

27. Žalovaná suma je špecifikovaná vo faktúre zo dňa 22.12.2016, VS XXXXXXXXXX na sumu 47,14 Eur s lehotou splatnosti 09.01.2017, ktorou sú vyúčtované služby za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016

a to mesačná spotreba 30,8250 Eur (ide o paušál, a to sumu nižšiu, ako bol dohodnutý paušál vo výške 46,99 Eur), hlasová spotreba 2,0689 Eur, nehlasová spotreba 9,48 Eur, spolu bez DPH ide o sumu 42,3739 Eur plus 20% % DPH 8,47 Eur, (sumu 4,99 Eur titulom upomienky za oneskorenú platbu si žalobca neuplatnil), faktúra znie spolu na sumu 55,83 Eur, pričom žalobca z tejto faktúry uplatnil iba sumu 47,14 Eur. Súd poukazuje na prílohou faktúry a to prehľad poplatkov (za mesačný paušál Happy XXL NAJ SIM new bola právny predchodcom žalobcu účtovaná cena 30,8250, poplatok za prijaté roamingové hovory nad voľných 999,16 minút - spoplatnené 38,45 minút - 2,0689 Eur bez DPH, za roamingové SMS spolu v sume 9,24 Eur bez DPH). Ďalej je suma špecifikovaná vo faktúre zo dňa 22.01.2017, č. 3412215837 na sumu 124,37 Eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, za obdobie od 22.12.2016 do 20.01.2017 a to mesačná spotreba 13,8949 Eur (ide o sumu nižšiu, ako bol dohodnutý mesačný paušál vo výške 46,99 Eur), nehlasová spotreba 0,3049 Eur, spolu bez DPH ide o sumu s 20% DPH 17,03976 Eur, čo predstavuje sumu 17,04 Eur. V uvedenej faktúre je uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 107,3306 Eur, ktorú si žalobca neuplatnil. Žalobca si tak za obdobia uvedené v obidvoch faktúrach uplatnil poplatok za paušál, v obidvoch prípadoch v sume nižšej, ako bol dohodnutý a cenu za poskytnuté služby, ktoré boli poskytnuté nad rámec paušálu, s poukazom na cenník a podrobný mesačný výpis.

28. Výška úroku z omeškania je určená s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Do omeškania sa žalovaná dostala deň po splatnosti jednotlivých faktúr.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.