

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201004
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, J., práv. zast. Mgr. Ivanou Paprčkovou Murajdovou, LL.M., advokátokou, Floriánova 12, Prešov proti odporkyni U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., toho času W. výšina XXX, D. G., P. 5, L. republika, v konaní o zvýšenie výživného na dospelé dieťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/44/2019- 63 zo dňa 5.2.2020 vo výroku o výživnom tak, že toto výživné zo strany matky U. O., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre navrhovateľku D. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 1.2.2022.

II. V časti návrhu prevyšujúcej sumu 100,- eur konanie z a s t a v u j e .

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil posledné rozhodnutie o výživnom tak, že výživné zvýši zo strany jej matky na sumu 140,- eur mesačne od podania návrhu, splatnú vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/205/2009 bola odporkyňa zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 40,- eur, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 5.2.2020, sp. zn. 4P/44/2019, ktorým bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám jej otca K. B., nakoľko v tom čase bola ešte maloletá. Jej otec K. B., nar. XX.X.XXXX dňa XX.X.XXXX zomrel a keďže ona ešte nie je schopná vzhľadom na svoj vek a pretrvávajúce štúdium na strednej škole sama sa živiť a sirotsky dôchodok a výživné odporkyne jej nepostačuje na pokrytie všetkých základných životných potrieb, je nútená domáhať sa zvýšenia výživného cestou súdu.

V čase rozhodovania o rozsudku ešte bývala s otcom v spoločnej domácnosti, ktorý zabezpečoval starostlivosť o ňu v plnom rozsahu, keďže odporkyňa - mama sa o ňu vôbec nezaujímal. Dňa 11.7.2020 však otec zomrel, čím sa výrazne zmenili pomery na jej strane. Napriek tejto negatívnej udalosti ju odporkyňa aj naďalej ignorovala a starostlivosť jej v tejto ťažkej chvíli poskytovala sestra jej otca, čo trvá dodnes. Odporkyňa pravidelne mešká s platením výživného dokonca na ňu pre neplnenie vyživovacej povinnosti podal trestné oznámenie jej otec a na základe toho jej uhradila výživné zhruba za rok späť. Aj toho času jej platí výživné nepravidelne, nestará sa o ňu, netelefonuje jej, negratuluje na narodeniny, ani nič jej nekúpi, napr. na Vianoce. Ona však takto nedokáže fungovať. Po smrti otca musí uhrádzať

všetky výdavky na bývanie, stravovanie, oblečenie, dopravu, školu a pod. Sirotský dôchodok a výživné poskytované zo strany odporkyne jej na to nepostačujú. Momentálne študuje na SOŠ pedagogickej v Prešove a v septembri nastupuje do štvrtého maturitného ročníka. Cez týždeň počas školského roka býva v internáte v Prešove a na víkendy a cez prázdniny cestuje domov. V najbližšom školskom roku ju čaká maturita, s čím bude mať taktiež zvýšené výdavky a pokiaľ to bude aspoň trochu možné, uvažuje o ďalšom štúdiu na vysokej škole. Štúdiom v dennej forme sa poctivo pripravuje na svoje budúce povolanie a nemôže sa v danej situácii zamestnať. Vyživovacia povinnosť odporkyne ako jediného žijúceho rodiča trvá až do času, keď sa bude schopná sama živiť. Jej matka si nepravidelne plní vyživovaciu povinnosť voči nej, táto suma však po smrti jej otca na všetky výdavky ani zďaleka nepostačuje.

3. Odporkyňa v podaní doručenom súdu dňa 6.10.2021 uviedla, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Pracuje ako operátor výroby v agentúre BARCI-CZ, s.r.o. v závode Magna v Liberci. Jej čistá mzda v priemere mesačne činí 14.500,- Kč. Býva v podnájme v byte 1+1, za ktorý platí 9.000,- Kč mesačne, na výživnom pre dcéru platí mesačne 70,- eur. Zo zvyšku výplaty musí platiť cestovné do práce 304,- Kč, jedlo, hygienu, mobil 139,- Kč atď. Do spisu predložila mzdový list, oznámenie zamestnávateľa o pracovnom opatrení v dôsledku obmedzenia výroby, Zmluvu o nájme - jej predĺžení do 31.12.2021 /čl. 67/ , platbu dopravnému podniku, doklad o platbe za lieky,

4. Na pojednávaní navrhovateľka a jej práv. zást. trvali na podanom návrhu. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k zmene pomerov. Pokiaľ ide o jej príjem, poberá sirotský dôchodok vo výške 265,- eur , prídavok na dieťa vo výške 25,- eur a výživné zo strany matky vo výške 70,- eur. Tiež poberá sirotský dôchodok z ČR v sume 150,- eur. Tento jej bol vyplatený aj späť ku úmrtiu otca, keďže o ňom bolo rozhodnuté neskôr. Matka jej však výživné neuhrádza pravidelne. Na výživnom toho času nemá dlh, pretože po podaní tohto návrhu jej výživné doplatila. V čase keď žil otec sa stalo, že výživné neuhradila aj celý rok.

Pokiaľ ide o jej bytové pomery žije sama v menšom rodinnom domčeku, ktorý pozostáva iba z dvoch izieb a kúpeľne. WC má iba vonku. Predtým žila pri krstnej, ktorá býva hneď vedľa, keďže otec chodil do práce. Matka sa o ňu vôbec nestarala, preto bola zverená svojmu otcovi a po jeho smrti bola zverená do náhradnej starostlivosti - krstnej - otcovej sestre. Vyššie výživné potrebuje aj z toho dôvodu, že sa chystá na vysokú školu výtvarných umení. Matka jej volala asi pred 3 mesiacmi a z telefonátu zistila, že bola opitá. Teraz bude dávať aj prihlášky na VŠ s čím budú tiež zvýšené náklady. Uviedla, že vzhľadom na to, že matka sa o ňu žiadnym iným spôsobom nezaujíma, aj keď občas zavolá, tak aj to je opitá, čo cíti z jej vyjadrovania, myslí si, že by mohla platiť výživné aspoň v sume 100,- eur mesačne.

Aj v minulosti dôvodom toho že, rodičia spolu nežili bola tá skutočnosť, že matka holdovala alkoholu a v podstate v dôsledku alkoholu matka odišla od jej nebohého otca za iným partnerom a ona bola najskôr v krízovom centre a až potom si ju do starostlivosti zobral jej otec, ktorý však 11.7.2020 zomrel.

Do spisu predložila aktuálne výdavkové pomery, a to doklady platieb za SIPO v sume 50,54 eur, ďalej platby za internát, ktoré naďalej činia 22,- eur mesačne, t.j. za bývanie. Z dôvodu toho, že nechodila na stravu, tak platila za stravu 51,49 eur. Ďalej platbu za internet 29,90, ako aj ďalšie platby súvisiace s ošatením, stravovaním a pod.

5. Práv. zást. navrhovateľky uviedla, že sa oboznámili aj so stanoviskom odporkyne a je toho názoru, že každé zvýšenie výživného nad 70,- eur mesačne je pre navrhovateľku pozitívom. Dôvodom podania návrhu sú predovšetkým zmenené podmienky, najmä to, že zomrel jej otec dňa 11.7. 2020. Navrhovateľka toho času študuje na SOŠ pedagogickej v Prešove, je v 4. ročníku- maturitnom ročníku. Poukázala na výdaje navrhovateľky súvisiace s bývaním na internáte a so stravou vo výške 77,- eur mesačne, výdaje na školské potreby 10,- eur mesačne, doprava z miesta bydliska do školy 30,- eur mesačne, náklady na bývanie doma, za elektriku a RTVS 63,-eur mesačne, ďalej náklady na stravu mimo internátu, cca 50,- eur mesačne. Ďalšie náklady za internet a telefón 29,90 eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv 40,- eur mesačne, hygienické potreby 15-20,- eur mesačne, životné poistenie vo výške 34,- eur mesačne (VÚB-Generali) náklady súvisiace s úkonmi so zubným strojčekom 30,- eur mesačne. Ďalšie výdaje súvisia napr. so zakúpením liekov, vitamínov, školské výlety a pod.

Nezáujem matky voči navrhovateľke stále pretrváva. Neskoro a nepravidelne platí výživné 70,- eur, ktoré jej bolo posledným rozsudkom určené. Napr. za december a január 2021 poslala výživné až 21.1.2022, teda až v čase keď bolo splatné výživné za február. Čo sa týka návrhu navrhovateľky, vzhľadom na predložené doklady o príjme odporkyne, vzala späť návrh v časti prevyšujúcej sumu 100,- eur. Táto suma by mohla byť primeranou na vek a potreby navrhovateľky, ako aj príjem odporkyne, ktorý sa vlastne pohybuje aktuálne v prepočte cca 600,- eur mesačne. Do pozornosti dala aj to, že na českom pracovnom

portáli je aktuálne zverejnených množstvo ponúk s výkonom práce v meste Liberec ako operátor výroby a s príjmom, ktorý sa pohybuje zhruba od 22.000,- do 28.000,- Kč a niektoré dokonca ponúkajú aj možnosti ubytovania. Príjem odporkyne by mohol byť teda aj vyšší ako ona dokladovala. S ohľadom aj na morálnu stránku toho že matka absolútne neprejavuje žiaden záujem o dcéru - navrhovateľku, neprispieva jej ničím navyiac, nezaujíma sa, nestará sa o ňu, je toho názoru, že výživné 100,- eur mesačne by bolo adekvátne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, práv. zást., oboznámením sa so zdokladovanými príjmami a výdavkami navrhovateľky a odporkyne, vyjadrením odporkyne, pripojenými spismi a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/205/2009-37 zo dňa 20.10.2009 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k vtedy mal. D. B.ovej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi K.ovi B.ovi a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne sumou XX,- eur od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2009. Matka sa o mal. dcéru min. od roku 2009 vôbec nezaujímal. V tom čase bola žiačkou 1. ročníka základnej školy. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 5.2.2020, sp. zn. 4P/44/2019, ktorým bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu dcéry Karolíny sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám jej otca K.a B., nakoľko v tom čase bola ešte maloletá.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu 2P/90/2020 zo dňa 4.2.2021 bola mal. D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ jej tety - otcovej sestry a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné vo výške 70,- eur mesačne počnúc dňom 1.9.2020. Zároveň bolo určené dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 31.1.2021 v celkovej sume 350,- eur. Dôvodom tohto rozhodnutia bolo úmrtie otca vtedy ešte maloletej D.. V tom čase bola navrhovateľka žiačkou 2. ročníka Strednej odbornej školy pedagogickej v Prešove.

9. T.č. je navrhovateľka žiačkou 4. ročníka - maturitného uvedenej školy, má vek 18 rokov.

Právny stav:

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov.

Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

19. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného (pred 2-mi rokmi) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane navrhovateľky ako aj na strane odporkyne.

Mal. D. bola v čase predchádzajúceho rozhodnutia, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 70,- eur mesačne, žiačkou do 2. ročníka strednej školy pedagogickej, t.č. je žiačkou maturitného 4. ročníka tejto školy, s čím súvisia aj značne zvýšené výdaje.

Aj bez potreby podrobnejšieho skúmania výdajov je potrebné poukázať na to, že navrhovateľka je od smrti svojho otca vlastne odkázaná sama na seba, keďže jej žijúca matka - odporkyňa sa o ňu nestará, nezaujíma minimálne od roku 2009. Nezaujíma sa o jej potreby, o jej život, neuhrádza včas ani súdom určené výživné.

Od smrti otca do plnoletosti bola v starostlivosti otcovej sestry - tety, ktorá jej pomáhala a pomáha. Navrhovateľka v maturitnom ročníku má zvýšené náklady na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie, obuv, cestovanie do školy, internát), keď sa prihliadne čo len všeobecne na bežný vývoj nákladov v spoločnosti.

Súd pri určovaní výšky zvýšeného výživného zohľadnil celkovú životnú situáciu navrhovateľky, jej vek, školské výdaje ako aj výdaje na bývanie, stravu, cestovanie a pod.

20. Pokiaľ ide o matku táto iné vyživovacie povinnosti nemá, v čase predchádzajúceho rozhodovania bola zamestnaná, jej príjem bol cca 495,- eur. T.č. matka tiež pracuje a jej priemerný mesačný príjem, ktorý zdokladovala je cca v prepočte 600,- eur. Čiže k zmene pomerov došlo aj na strane matky a to k zvýšeniu príjmov. Pokiaľ ide o výdaje, na ktoré odporkyňa poukazuje, súd poznamenáva, že tieto sú aj na strane navrhovateľky, ktorá si tiež musí platiť za bývanie - SIPO, cestovanie, stravu, ošatenie, za zdravotnú starostlivosť a pod. a pritom sa ešte nemôže živiť sama, keďže sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie.

Okrem uvedeného súd musí poukázať v danom prípade aj na to, že matka minimálne aj z morálneho hľadiska by si mala uvedomiť zložitost' situácie, v ktorej sa jej dcéra po smrti otca nachádza. Keďže študuje nemôže sa ešte živiť sama. Otec jej zomrel ešte vo veku, kedy bola maloletá. Navrhovateľka aj napriek tomu, že má žijúcu matku, reálne ostala bez rodičov, teda bez rodičovskej opory a podpory,

ktorú veľmi potrebuje bez ohľadu na to, že dosiahla t.č. vek plnoletosti. Napriek tejto ťažkej životnej situácii, ktorú si nezapríčinila sama, pristupuje k životu zodpovedne, keďže študuje na strednej škole s maturitou a má záujem v štúdiu pokračovať na vysokej škole, aby v budúcnosti našla lepšie uplatnenie v povolání a mohla sa tak živiť sama. Odporkyňa by si mala byť toho vedomá a jej najväčším záujmom a práním by malo byť to, že dcéru podporí aspoň platením výživného. Malo by ju tešiť to, že dcéra aj napriek uvedeným okolnostiam, má záujem študovať a aj napriek tomu, že ostala sama, v nie najlepších životných podmienkach /nemá ani v interiéri WC/ snaží sa čo najlepšie situáciu zvládať, byť aktívna, aby sa mohla lepšie uplatniť následne na trhu práce a byť samostatná.

Súd tiež poukazuje na ponuky práce, ktoré uviedla práv. zástupkyňa navrhovateľky, a teda možnosť odporkyne aj v meste Liberec nájsť si prácu s vyšším príjmom.

21. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný a je v schopnostiach povinného - matky prispievať na výživu pre dcéru D. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné bude matka povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Výživné súd zvýšil len do budúca t.j. od 1.2.2022.

Aj keď konanie začína podaním návrhu na súd, v časti zvýšenia výživného od podania návrhu súd návrh zamietol, čím odporkyni nevznikla povinnosť platiť dlžné výživné späťne, ktoré by sa vyrátalo ako rozdiel medzi sumou 70,- a 100,- eur od júla 2021. Týmto súd vyjadril určitú ústretovosť aj k odporkyni, ktorej predmetným rozhodnutím vznikla povinnosť platiť zvýšené výživné pre dcéru iba do budúca. V časti prevyšujúcej sumu 100,- eur súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou v tejto časti.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.