

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201765
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201765.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v právnej veci žalobkyne Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava,, proti žalovanému S.Á. L., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX, o zaplatenie 73,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobkyňa n e m á právo na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 15.02.2022 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 73,59 eura s príslušenstvom titulom poisťnej zmluvy č. 610/539310-3.

2. Z pripojeného spisu 13Csp/168/2021 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie, ktorým sa žalobkyňa domáha od žalovaného zaplatenia sumy 73,59 eura s prísl., na základe rovnakých skutkových okolností ako v tomto konaní. Žaloba bola doručená súdu dňa 17.11.2021 a je totožná so žalobou v tejto veci.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

5. Súd pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku prebiehajúceho iného konania 13Csp/168/2021 o tej istej veci. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje právo.

6. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v zmysle § 159 CSP zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskôr, teda konanie vedené pod sp. zn. 20Csp/25/2022 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. O trovách súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko žalobkyňa procesne zavinila

zastavenie konania tým, že podala viacero totožných žalôb, je povinná nahradiť trovy konania žalovanému. Keďže v tomto štádiu konania, keď žaloba ešte nebola doručená, žalovanému žiadne trov nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).