

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010056
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518010056.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. P., B.. XX.XX.XXXX P. T., trestne stíhaného na slobode pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 25. februára 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. P. J. C. P. N. H. W., B.. XX.XX.XXXX P. T.,
O. X. T., W.. T.. D. XX/X, na slobode,
je v i n n ý, ž e

dňa 19.05.2017 v čase o 08:13 hod. viedol v meste T. po miestnej komunikácii D.. W.. T.. D. osobné motorové vozidlo zn. K. J., Q.. Č.. T. XXX X. po tom, čo požil alkoholické nápoje s výsledkom merania 1,19 g/kg etanolu v krvi,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 / jednostodvadsať/ hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Súd vo veci vydal dňa 29.06.2018 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu peňažný trest 1 600,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti vo výmere 6 rokov. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor podal v zákonnej lehote odpor. Následne vo veci súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a upovedomil o termíne hlavného pojednávania prokurátora. Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní v dňoch dňa 29.01.2019 a 25.02.2019 súd vo veci dňa 25.02.2018 vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že nepopiera spáchanie skutku a že ho to mrzí. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Poškodený sa k vyhláseniu obžalovaného nevyjadril. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, svedkov, zápisy o dychových skúškach) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana života a zdravia, ako aj ochrana majetku, pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky (najmä alkoholu), ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Z výpovede obžalovaného T. P. vyplynulo, že kvôli alkoholu sa dostal do vážnych problémov, za ktoré si môže sám, nechce sa vyhovárať, či to boli rodinné problémy, otec mu zomrel, priateľka sa s ním rozišla. Dúfa, že sa po absolvovaní protialkoholického liečenia zmení, rád by sa polepšil. Momentálne má zdravotné problémy so žľazkou, s ktorým pôjde na operáciu. Pracovne nie je na tom dobre, má síce živnosť, ale je momentálne od októbra 2018 nemá prácu, je v zlej finančnej situácii. Musí sa dostať z toho po zdravotnej stránke. Má nejaké dlhy, pôžičky, ktoré chce posplácať a viesť riadny život. Od 17.12.2017 do 13.05.2018 bol na protialkoholickom liečení v L.. Po prepustení z liečenia nepožíva alkoholické nápoje. V ambulantnej liečbe pokračuje u T. U. I.. Momentálne žije z peňazí, ktoré zarobil do októbra 2018 a z toho, čo si požičal.

Podľa evidenčnej karty vodiča T. P. Okresného riaditeľstva PZ Nové mesto nad Váhom zo dňa 09.01.2018 je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia skupín A1, A<25, A>25, B, B1, C, C1, AM, a T a nemá doposiaľ evidované žiadne pokuty za dopravné priestupky. Má evidované dva zákazy činnosti uložené Dopravným inšpektorátom Myjava Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.02.20206 vo výmere 16 mesiacov za alkohol a Okresným súdom Senica vo výmere 12 mesiacov v konaní sp. zn. 1T/23/2008 pre § 289 ods. 1 písm. b) Trestného zákona - ohrozenie pod vplyvom návykovej látky.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 25.01.2019 bol obžalovaný doposiaľ dva krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/23/2008 zo dňa 15.01.2016, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a trest zákazu činnosti vo výmere 1 rok. Tresty osvedčené a zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.12.2015, sp. zn. 2T/130/2015, právoplatný dňa 24.08.2017 pre § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 360 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 3 roky a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo zmenené dňa 10.05.2018 z ústavného na ambulantné.

Podľa výpisu z registra priestupkov zo dňa 25.01.2019 má obžalovaný evidované dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a majetku, za ktorého bol postihnutý pokutou a to za priestupok zo dňa 23.11.2013 proti občianskemu spolunažívaniu bol postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur a za priestupok proti majetku zo dňa 12.02.2014 bol postihnutý pokutou vo výške 50,- Eur.

Podľa správy T. Y. W. zo dňa 19.02.2019 je obžalovaný vzhľadom na svoj zdravotný stav spôsobilý výkonu trestu povinnej práce, nie je invalidný a ani čiastočne invalidný. T. č. je práceneschopný pre zápal žľazových ciest. Čaká na operáciu žľazky, po operácii nesmie 2 - 3 mesiace dvíhať ťažké bremená a pracovať s chemikáliami. Zárok nebude mať vplyv na výkon trestu povinnej práce.

Z obsahu pripojeného a oboznámeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/130/2015 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 31.12.2015 pre § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 360 ods. 1 Trestného zákona na podmienený úhrnný

trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 3 roky, zákazom požívať alkoholické nápoje a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo zmenené dňa 10.05.2018 z ústavného na ambulantné. Ochranné liečenie podľa spisu vykonáva u T. U. I.. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, vzhľadom na záznamy o priestupkoch v registri priestupkov a vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.12.2015, sp. zn. 2T/130/2015. Na uvedené odsúdenie ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd neprihliadol vzhľadom na povahu žalovaného skutku a okolnosť, že v čase spáchania skutku trestný rozkaz zo dňa 31.12.2015, sp. zn. 2T/130/2015, nenadobudol právoplatnosť. Nadobudol ju až dňa 24.08.2017, teda po viac ako 3 mesiacoch od spáchania skutku. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný skutok nebol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda neporušil ani súdom uložený, ale neprávoplatnú probačnú povinnosť nepožívať alkoholické nápoje. Súd oproti trestnému rozkazu ukladal obžalovanému namiesto peňažného trestu trest povinnej práce, keďže obžalovaný momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu peňažného trestu, súčasne je schopný výkonu trestu povinnej práce podľa vyjadrenia T. Y. W., nie je na invalidnom a ani na čiastočnom invalidnom dôchodku a ani súčasné ochorenie žľazového aparátu nebráni výkonu trestu povinnej práce. Obžalovaný absolvoval súdom nariadené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, z ktorého bol prepustený do ambulantnej liečby, ktorú aktuálne vykonáva u T. U. I.. Pri určení druhu a výmery trestu zákazu činnosti súd zohľadnil, že obžalovaný v minulosti bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Trestného zákona Okresným súdom Senica rozsudkom zo dňa 10.06.2008, sp. zn. 1T/23/2008. Uvedené odsúdenie má síce zahladené, avšak z ustanovenia § 61 ods. 7 Trestného zákona vyplýva, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa ods. 3 až 5 § 61 Trestného zákona nemá vplyv zahľadene odsúdenia. Preto súd na predchádzajúce odsúdenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 269 Trestného zákona vzal do úvahy pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu a obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 § 61 Trestného zákona vo výmere 6 rokov.

Uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v čase výkonu povinnej práce je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Podľa názoru súdu takto uložený trest vytvorí lepšie podmienky na nápravu páchatela, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Nad rámec je potrebné uviesť, že súbežne s týmto rozhodnutím plynie obžalovanému v čase od 25.08.2017 trojročná skúšobná doba uložená trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.12.2015, sp. zn. 2T/130/20105. V prípade spáchania trestných činov alebo priestupkov sa dopúšťa obžalovaný porušenia podmienok, za ktorých mu bol podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody v konaní 2T/130/2019 ako aj týmto rozsudkom trest povinnej s právny následkom premeny trestov na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Obžalovaný je v čase výkonu povinnej práce povinný viesť riadny život. To znamená najmä nepáchať žiadnu protiprávnu činnosť - trestné činy, priestupky, a vykonať práce v určenom rozsahu. Ak obvinený nepovedie v čase výkonu povinnej práce riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, súd nariadi za každé dve hodiny nevykonanej práce jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie

podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.