

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203954
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203954.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M., právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie písomností: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., oddelenie regresných náhrad a SV, P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, proti žalovanému: B. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. C. XXX, v spore o zaplatenie 1.866,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.866,19 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnej výške.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 11. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.866,19 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je poistencom žalobcu. Z Oznámenia zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia vystaveného lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou, Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 11. 2020 žalobca získal vedomosť, že žalovanému bola v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 26. 11. 2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť, a to lekárska služba prvej pomoci vo výške 21,33 eur a ústavná starostlivosť vo výške 1.844,86 eur. Vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti žalovaný v lehote splatnosti neuhradil napriek výzve zo dňa 16. 06. 2021. Žalobcovi okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť vznikli aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 16. 11. 2021 pod č. k. 4C/48/2021-9 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4C/49/2021-33 zo dňa 21. 01. 2022 zrušený podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Nakoľko sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu na doručovanie písomností žalovanému, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu dňa 21. 01. 2022 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Pobyt žalovaného bol zisťovaný prostredníctvom Obce Liptovská Kokava, Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností Liptovský Mikuláš súdu oznámilo, že žalovaný sa pred viac ako rokom odsťahoval od rodiny na neznáme miesto a s nikým neudržiava kontakt.

4. Súd podľa § 177 ods. 2 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 15. 02. 2022.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zo dňa 16. 06. 2021 (č. I. 4 spisu), s Oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 26. 11. 2020 (č. I. 3 spisu), s výzvou na úhradu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky zo dňa 16. 06. 2021 (č. I. 5 spisu), s upomienkou k výzve - predžalobná zo dňa 27. 08. 2021 (č. I. 6 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že žalovaný je poistencom žalobcu. V dňoch od 26. 11. 2020 až 01. 12. 2020 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky (alkohol) a celkové náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli vyčíslené na sumu 1.868,89 eur, a to za poskytnutú ústavnú (lôžkovú) starostlivosť 1.844,23 eur, za lekársku službu prvej pomoci 21,33 eur a poštovné 2,70 eur. Výzvou zo dňa 16. 06. 2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 1.868,89 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2021 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy v lehote do 14. 09. 2021.

8. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve, poistenc je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázanú jej dôvodnosť. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.866,19 eur predstavujúcu náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá žalovanému ako poistencovi žalobcu preukázateľne vznikla v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky a na ktorú má žalobca nárok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy 1.866,19 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.