

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118274296
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118274296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: XX XXX XXX, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Eliščíno nábřeží 280/23, IČO: XX XXX XXX, konajúci prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava - Pod. Biskupice, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: Z., o zaplatenie 362,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 362,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica a doručenou Okresnému súdu Levice dňa 13.09.2018 domáhala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 362,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorila so žalovanou dňa 28.03.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla pôžičku vo výške 640,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po 60 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí predmetnej zmluvy, t. j. 04.04.2014. Posledná predpísaná splátka bol splatná dňa 22.05.2015. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX. uzatvorila žalovaná Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.03.2014, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, za ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu priamo úmernú počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu, pričom odmena bola zajednaná na sumu 329,60 eura. Predmetnú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok splatných spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. 04.04.2014 a posledná splátka bola splatná do 22.05.2015. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, činila 1.149,40 eura (istina 640,00 eur + úrok a administratívny poplatok 220,80 eura + odmena za služby vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení 329,60 eura), pričom sa ju zaviazala zaplatiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 19,84 eura. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 277,92 eura a teda uhradila riadne len 14 splátok, na 15. splátku uhradila len 0,16 eura. Pôvodný veriteľ - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. poskytla žalovanej úver na obdobie 60 týždňov počnúc dňom podpísania zmluvy, t. j. 28.03.2014, pričom konečná splatnosť úveru tak nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t. j. 22.05.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobkyňu o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 912,48 eura. Žalovaná súčasnému veriteľovi - žalobkyni neuhradila doposiaľ svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobkyne pred podaním žaloby je zo dňa 13.04.2018. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.05.2018 pod č. k. 7Up/309/2018 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 a ods. 2 a § 14 odsek 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo k zrušeniu platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica následne v súlade s § 10 ods. 1 a ods. 3 ZoUK a § 14 ZoUK postúpil vec Okresnému súdu Levice, ktorý je všeobecným súdom žalovaného. Keďže žalovaná počas celého konania nepreberala súdne zásielky, na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržiavala a miesto jej skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie. Následne súd vyzval žalovanú uznesením 12Csp/88/2018-102 zo dňa 16.10.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, písomnosť - uznesenie, žalobu s prílohami a poučením v zmysle § 116 CSP doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov, žalovaná sa doposiaľ nevyjadrila a uplatňovaný nárok nerozporovala.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 25.02.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorila so žalovanou dňa 28.03.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla pôžičku vo výške 640,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po 60 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí predmetnej zmluvy, t. j. 04.04.2014. Posledná predpísaná splátka bol splatná dňa 22.05.2015. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorila žalovaná Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.03.2014, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, za ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu priamo úmernú počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu, pričom odmena bola zajednaná na sumu 329,60 eura. Predmetnú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok splatných spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. 04.04.2014 a posledná splátka bola splatná do 22.05.2015. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, činila 1.149,40 eura (istina 640,00 eur + úrok a administratívny poplatok 220,80 eura + odmena za služby vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení 329,60 eura), pričom sa ju zaviazala zaplatiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 19,84 eura. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 277,92 eura a teda uhradila riadne len 14 splátok, na 15. splátku uhradila len 0,16 eura. Pôvodný veriteľ - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. poskytla žalovanej úver na obdobie 60 týždňov počnúc dňom podpísania zmluvy, t. j. 28.03.2014, pričom konečná splatnosť úveru tak nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t. j. 22.05.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a

žalobkyňou ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobkyňu o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 912,48 eura. Žalovaná súčasnému veriteľovi - žalobkyni neuhradila doposiaľ svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobkyne pred podaním žaloby je zo dňa 13.04.2018. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

7. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorila so žalovanou dňa 28.03.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla pôžičku vo výške 640,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po 60 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí predmetnej zmluvy, t. j. 04.04.2014. Posledná predpísaná splátka bol splatná dňa 22.05.2015. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorila žalovaná Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.03.2014, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, za ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu priamo úmernú počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu, pričom odmena bola zajednaná na sumu 329,60 eura. Predmetnú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok splatných spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. 04.04.2014 a posledná splátka bola splatná do 22.05.2015. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, činila 1.149,40 eura (istina 640,00 eur + úrok a administratívny poplatok 220,80 eura + odmena za služby vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení 329,60 eura), pričom sa ju zaviazala zaplatiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 19,84 eura. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 277,92 eura a teda uhradila riadne len 14 splátok, na 15. splátku uhradila len 0,16 eura. Pôvodný veriteľ - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. poskytla žalovanej úver na obdobie 60 týždňov počnúc dňom podpísania zmluvy, t. j. 28.03.2014, pričom konečná splatnosť úveru tak nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t. j. 22.05.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobkyňu o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 912,48 eura. Žalovaná súčasnému veriteľovi - žalobkyni neuhradila doposiaľ svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobkyne pred podaním žaloby je zo dňa 13.04.2018. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Na základe takéhoto skutkového stavu sa žalobkyňa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica a doručenou Okresnému súdu Levice dňa 13.09.2018 domáhala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 362,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 362,08 eura od 17.12.2016 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

14. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.
15. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
18. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.
19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
20. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
22. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
23. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).