

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120205812
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120205812.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, sídlo: Žižkova 11, 815 10 Bratislava, zast. IURIS SL s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, proti žalovanému: F. L., Z.. XX. XX. XXXX, B.: XXX XX V. X. XXX, o zaplatenie 4 316,90 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 517,70 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 517,70 EUR od 06. 08. 2018 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s povinnou predžalobnou výzvou v upomínacom konaní v sume 1,55 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 799,20 EUR spolu s príslušným úrokom z omeškania sa konanie zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31. 12. 2019 a postúpenou z upomínacieho konania tunajšiemu súdu dňa 13. 08. 2020 domáhal zaplatenia sumy 4 316,90 EUR s príslušenstvom. Vecne žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 05. 2016 uzavrel so žalovaným ako leasingovým nájomcom zmluvu o operatívnom leasingu č. E.. Predmetom zmluvy bol prenájom osobného motorového vozidla H. T. X.X.G. M., V.:N. od dodávateľa KM CARS, s.r.o.. V zmysle zmluvných dojednaní sa žalobca zaviazal zakúpiť predmet nájmu na základe požiadaviek žalovaného a prenechať mu ho do nájmu/užívania, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi nájomné a dohodnuté poplatky. Bližšie podmienky leasingového vzťahu upravujú Všeobecné zmluvné podmienky operatívneho leasingu ČSOB Leasing, a.s. XX/XX k zmluve o operatívnom leasingu E. akceptované dňa 09. 05. 2016 a Všeobecné zmluvné podmienky k službám operatívneho leasingu ČSOB Leasing, a.s. XX/XX k zmluve o poskytovaní služieb E. akceptované 09. 05. 2016. Obstarávacia cena predmetu nájmu bola vo výške 14 779,80 EUR s DPH (faktúra dodávateľa č. 511601012 zo dňa 13. 06. 2016). Po započítaní nákladov spojených s prihlásením predmetu nájmu na dopravnom inšpektoráte vo výške 118,80 EUR bola celková vstupná cena predmetu nájmu vo výške 14 898,60 EUR s DPH. Doba nájmu bola dohodnutá na 36 mesiacov od prevzatia predmetu nájmu. Mesačná splátka nájomného bola dohodnutá vo výške 231,54 EUR s DPH. Úhrada nájomného bola dohodnutá so splatnosťou vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka nájomného vo výške 231,54 EUR s DPH bola splatná ku dňu 15. 07. 2016 a posledná splátka nájomného bola splatná 15. 06. 2019. Žalobca zakúpil od dodávateľa predmet nájmu a tento následne dňa 21. 06. 2016 o 14:00 hod. odovzdal žalovanému do nájmu. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nájomného za užívanie predmetu nájmu, a to počnúc splatným nájomným

ku dňu 15. 05. 2017. Nakoľko žalovaný nevykonával ani ďalšie úhrady nájomného, žalobca predčasne ukončil nájomný zmluvný vzťah v súlade s ust. bodu 5.4.1 písm. a) VZP ku dňu 14. 08. 2017. Žalobca odobral žalovanému predmet nájmu dňa 31. 07. 2017. Žalobca po prevzatí predmetu nájmu a vykonaní nutných opráv speňažil predmet nájmu zmluvou zo dňa 21. 04. 2018 za kúpnu cenu 10 390,- EUR s DPH, resp. 8 658,33 EUR bez DPH. O uvedený výťažok z predaja bola ponížená celková výška evidovanej pohľadávky. Žalobca po predaji predmetu nájmu vypracoval konečné finančné vyúčtovanie pohľadávky. Ku dňu 16. 07. 2018 žalobca evidoval dlh v celkovej výške 4.316,90 EUR, ktorý pozostáva z: (i) neuhradeného nájomného do predčasného ukončenia zmluvy a pohľadávky z opráv spolu vo výške 1.281,34 EUR, (ii) rozdielu medzi zostatkovou hodnotou predmetu nájmu (10 962,79 EUR) a jeho predajnou cenou (8 658,33 EUR) (sumy bez DPH) vo výške 2 304,46 EUR, (iii) leasingového úroku vo výške 52,56 EUR a (iv) náhradou nákladov spojených s prevzatím predmetu nájmu a s jeho predajom, spolu vo výške 678,54 EUR (odobratie 100,- EUR, odhlásenie na DI 33,-EUR, znalečné 50,- EUR, doúčtovanie nákladov 46,02 EUR, oprava čelného skla 16,60 EUR, odmena za predaj 432,92 EUR). Žalobca informoval žalovaného oznámením o vypracovaní finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy (listom zo dňa 16. 07. 2018) a o výške evidovanej pohľadávky a vyzval ho na plnenie. Žalovaný si predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal a svoj dlh neuhradil ani čiastočne. Žalobca poukázal na ustanovenia § 1 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1, § 269 ods. 2, § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka („ObchZ“) a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka („OZ“). Ďalej poukázal na body 5.4.1 písm. a), 5.8.1, 5.10.1, 5.10.1.1, 5.10.2 a 5.10.3 VZP a na rozsudok KS v PO sp. zn. 8Co/91/2017. Navrhol, aby súd priznal žalobcovi žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo žalovanej istiny od 17. 07. 2018 (deň nasledujúci po vyhotovení konečného finančného vyúčtovania) do zaplatenia a náhradou nákladov spojených s upomínacím konaním 1,55 EUR (povinná predžalobná výzva), a aby žalobcovi priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: žiadosť o poskytnutie operatívneho leasingu (č.l. 12), potvrdenie o príjme pre fyzické osoby nepodnikateľov (č.l. 13), Zmluva o operatívnom leasingu č. E. (č.l. 14 - 15), Všeobecné zmluvné podmienky k službám operatívneho leasingu ČSOB Leasing a.s., XX/XX k zmluve o poskytovaní služieb E. (č.l. 16 - 19), Všeobecné zmluvné podmienky operatívneho leasingu ČSOB Leasing a.s., XX/XX k Zmluve o operatívnom leasingu E. (č.l. 20 - 24), Dohoda o platbách nájomného k zmluve č. E. (25 - 26), Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 27), Protokol o prevzatí predmetu nájmu k Zmluve o operatívnom leasingu č. E. (č.l. 28), technický preukaz (č.l. 29), fotografia predmetu nájmu (č.l. 30), Ukončenie Zmluvy o operatívnom leasingu č. E. (č.l. 31), Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla (č.l. 32), Faktúra č. XXXXXX s prílohou (č.l. 33 - 34), Oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 35), faktúra č. XXXXXX (č.l. 36), faktúra č. XXXXXX (č.l. 37), faktúra č. XXXXXX (č.l. 38), Oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 39), faktúra č. XXXXXX (č.l. 40), technický preukaz (č.l. 41), faktúra č. XXXXXX (č.l. 42), faktúra č. XX/XXXX/PRČSOB (č.l. 43), Dodací list č. X/XXXX (č.l. 44), faktúra č. XX/XXXX (č.l. 45), faktúra č. XXXXXX s prílohou (č.l. 46 - 47), Kúpna zmluva č. XX/XXXXX/KZ (č.l. 48), Protokol o prevzatí ojazdeného vozidla (č.l. 49), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 50), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 51), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 52), Finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. E. s obálkou a doručenkou (č.l. 53 - 56), predžalobná výzva (č.l. 57).

3. Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol len, že čiastky uvedené v žalobe čl. II 06, 07, 08 a 09 nie sú opodstatnené a zmluvne podchytené. Nadväzujúcim podaním žalovaný spresnil, že nesúhlasí s tým, aby jednoročnému autu Opel Astra klesla hodnota o 30%. Preto namieta sumu 2 304,46 EUR uvedenú v čl. II 07,08b ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou. Ďalej namietal, že auto bolo predané až o 8 mesiacov po ukončení lízingu. Žalovaný rozporoval tiež sumu 432,92 EUR ako províziu predajcovi, ktorý predal predmetné auto hlboko pod cenu. Dôkazy žalovaný k svojim podaniam nepriložil, ani nenavrhol vykonať.

4. Na pojednávaní dňa 26. 10. 2021 účastníci zotrvali na svojich stanoviskách. Žalobca predložil úplnú kópiu kúpnej zmluvy č. XX/XXXXX/KZ (č.l. 150), výňatok zo znaleckého posudku (č.l. 151 - 152) a výpočet úroku z omeškania pre dlžné platby nájomného (č.l. 153). Žalovaný uviedol, že žalobcovi už v dňoch 25. 10. 2021 a 26. 10. 2021 uhradil 3 leasingové splátky a splátku za časť mesiaca júl 2017, spolu vo výške 799,20 EUR, ako aj k nim prislúchajúci úrok z omeškania. Predložil 5x potvrdenie o úhrade (č.l. 154 - 158).

5. V nadväznosti na závery z pojednávania dňa 26. 10. 2021 žalobca dňa 19. 11. 2021 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom vysvetlil jednotlivé sumy, ktoré si voči žalovanému uplatňoval v rámci nákladov spojených s prevzatím predmetu nájmu a jeho predajom v celkovej výške 678,54 EUR: uvedená suma pozostáva zo (i) sumy 100,- EUR za odobratie vozidla podľa fa. č. XXXXXX zo dňa 07.08.2017 (príloha č. 1 k faktúre č. XXXXXX), (ii) sumy 33,- EUR za odhlásenie vozidla na DI podľa fa. č. XXXXXX zo dňa 10.05.2018, (iii) znalečného vo výške 50,- EUR podľa fa. č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2017 (iv) sumy 46,02 EUR z titulu cestnej dane, ktorá bola žalobcom hradená od dátumu predčasného ukončenia zmluvy do dátumu predaja, resp. prepisu vozidla na dopravnom inšpektoráte, (v) sumy 16,60 EUR za opravu čelného skla podľa fa. č. XXXXXX zo dňa 19. 10. 2017 a (vi) odmeny za predaj vozidla vo výške 432,92 EUR podľa fa. č. XX/XXXX/PRČSOB zo dňa 30.04.2018 (príloha Dodací list č. X/XXXX). Uvedené platby bol žalovaný povinný uhradiť v zmysle bodu 5.8.1 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok operatívneho leasingu X/XX, nakoľko ide o škodu vzniknutú z titulu finančných nákladov. Podľa uvedeného bodu sa škoda chápe ako náhrada nákladov žalobcovi, ktoré by neboli vznikli, keby zmluva nemusela byť predčasne ukončená. K zmluvnému úroku v sadzbe 0,70 % ročne žalobca uviedol, že ide o sadzbu, za ktorú si žalobca v danom čase požičal peniaze, aby mohol žalovanému poskytnúť predmetný leasing. Nakoľko bola leasingová zmluva ukončená predčasne, žalobca si uplatňuje od žalovaného náhradu úroku, ktorý bol žalobca povinný uhradiť za požičané peniaze, k čomu žalobca priložil kalkulačný list operatívneho leasingu full service, z ktorého zmluvný úrok vyplýva. Žalobca zároveň potvrdil úhradu žalovaným deklarovaných platieb a zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 799,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 799,20 EUR. K podaniu žalobca priložil nasledovné listinné dôkazy: faktúra č. XXXXXX s prílohou (č.l. 161), faktúra č. XX/XXXX (č.l. 162), faktúra č. XX/XXXX/PRČSOB (č.l. 162), Dodací list č. X/XXXX (č.l. 163), faktúra č. XXXXXX (č.l. 163), faktúra č. XXXXXX (č.l. 164), kalkulačný list operatívneho leasingu full service (č.l. 164), znalecký posudok č. XX/XXXX (č.l. 165 - 179).

6. Uvedené podanie žalobcu bolo žalovanému doručené dňa 09. 12. 2021. Žalovaný sa k nemu nevyjadril. Svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na 22. 02. 2022 žalovaný ospravedlnil, pričom však nepožiadaval o odročenie pojednávania a súdu nedoručil ani žiadne vyjadrenie k tvrdeniam žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Účastníci medzi sebou uzavreli dňa 09. 05. 2016 Zmluvu o operatívnom leasingu č. E., ktorej predmetom bol operatívny leasing vozidla H. T. X.X G. M. na dobu 36 mesiacov, s mesačnou splátkou nájomného 231,54 EUR („zmluva“). Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky operatívneho leasingu ČSOB Leasing, a.s. XX/XX, s ktorými žalovaný vyjadril súhlas svojím podpisom v deň uzavretia zmluvy. Vstupná cena predmetu leasingu bola 14 898,60 EUR, vrátane nákladov spojených s prihlásením vozidla na dopravnom inšpektoráte v sume 118,80 EUR. Vozidlo bolo žalovanému odovzdané do užívania dňa 21. 06. 2016. Žalovaný prestal uhrádzať nájomné podľa zmluvy. Žalobca preto listom zo 14. 08. 2017 ukončil zmluvu. Žalobca, v zastúpení spoločnosťou Gordic Collect, s.r.o., prevzal od žalovaného vozidlo dňa 31. 07. 2017. Následne bolo vozidlo opravované (rozsah opráv vyplýva z faktúr, ktoré sú súčasťou spisu) a na základe kúpnej zmluvy č. XX/XXXXX/KZ predané spoločnosti DAREX SK s. r. o. za cenu 8 658,33 EUR bez DPH, t.j. 10 390 EUR s DPH. Uzavretie zmluvy, odovzdanie vozidla do užívania žalovanému a stav vozidla v tom čase, ukončenie zmluvy, ani odobratie vozidla a stav vozidla v čase jeho odobratia žalovanému neboli medzi účastníkmi sporné.

9. Žalovaný v konaní rozporoval nasledovné: (i) speňaženie predmetu nájmu za cenu 10 390,- EUR s DPH, keďže podľa žalovaného nemohla hodnota auta klesnúť za rok o 30 %, pričom nie je zrejmé, prečo bolo vozidlo predávané až niekoľko mesiacov po ukončení zmluvy - z uvedeného dôvodu rozporoval oprávnenosť sumy 2 304,46 EUR, ktorú si voči nemu žalobca uplatňoval ako rozdiel medzi predajnou cenou a zostatkovou hodnotou vozidla, (ii) odmenu fakturovanú žalobcovi spoločnosťou DAREX SK s. r. o. v sume 432,92 EUR, ak tento predajca predal vozidlo hlboko pod cenu. Zároveň žalovaný namietal, že (iii) žalobcom uplatňované sumy nie sú zmluvne podchytené.

10. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka („ObchZ“) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

11. Podľa bodu 3.2.1 Všeobecných zmluvných podmienok operatívneho leasingu ČSOB Leasing, a.s. XX/XX k Zmluve o operatívnom leasingu č. E. („VZP“) výška mesačnej splátky nájomného v mene EUR, počet splátok ako aj ich splatnosť je uvedená v ZOL (pozn. zmluva o operatívnom leasingu). Štandardná splatnosť splátok nájomného je 15 kalendárnych dní od začiatku mesiaca, ktorého sa splátka týka. Nájomca je povinný platiť ČSOBL predpísané mesačné splátky bezhotovostne, prevodom na bankový účet ČSOBL uvedený v splátkovom kalendári. Pri platbe je povinný uvádzať variabilný symbol uvedený v splátkovom kalendári alebo v dohode o platbách nájomného.

12. Podľa bodu 3.4.2 VZP LN (pozn. leasingový nájomca) je povinný uskutočňovať úhrady v termínoch a vo výške podľa splátkového kalendára, prípadne podľa ZOL.

13. Podľa bodu 5.4.1 VZP ČSOBL je oprávnený vypovedať ZOL, ak LN mešká so zaplatením splátky nájomného, poplatku za poskytované služby, zmluvnej pokuty alebo úroku z omeškania alebo inej pohľadávky, a to i čiastočne viac ako 31 dní.

14. Podľa bodu 5.8.1 VZP v prípade ukončenia ZOL z dôvodov podľa bodu 5.3, 5.4, 5.6 a 5.7 týchto VZP je ČSOBL oprávnený od LN okrem iného požadovať najmä: a) všetky do tej doby splatné a neuhradené peňažné záväzky vrátane ich príslušenstva (splátky nájomného, náklady spojené s užívaním predmetu nájmu, zmluvné pokuty, úroky z omeškania a podobne), b) náhradu škody vo výške nákladov spojených s vymáhaním splnenia povinnosti LN a nákladov spojených s odobratím, prepravou, ocenením, a opravou PN (pozn. predmetu nájmu), c) súčet splátok nájomného do predpokladaného uplynutia doby, na ktorý bola ZOL dohodnutá, ponížený o služby, ktoré LN nečerpal, d) náhradu škody vo výške rozdielu medzi účtovnou zostatkovou hodnotou PN ku dňu ukončenia ZOL a predajnou cenou bez DPH PN, v prípade, ak LN nevráti PN v termíne stanovenom ČSOBL, za škodu sa považuje v tomto prípade účtovná zostatková hodnota PN ku dňu ukončenia zmluvy, e) škodu z titulu finančných nákladov; to platí len v prípade ukončenia ZOL podľa bodu 5.3, 5.4 a 5.7 týchto VZP, f) náhradu škody vo výške doplatku ročného poistného, g) škodu z nákladov na poistenie PL a škodu z odvodu DPH, ktorú je ČSOBL povinný vrátiť správcovi dane pri odcudzení PL; to platí len v prípade ukončenia ZOL podľa bodu 5.4 týchto VZP, h) ušlý zisk a poplatok za predčasné ukončenie na žiadosť LN vo výške uvedenej v sadzobníku poplatkov; to platí len v prípade ukončenia ZOL podľa bodu 5.6 týchto VZP.

15. Podľa bodu 6.1 VZP pokiaľ v ZOL a vo VZP nie je určené inak, je ČSOBL oprávnený požadovať od LN aj: a) v prípade omeškania s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká ČSOBL ako veriteľovi právo požadovať od dlžníka úrok z omeškania vo výške stanovenej v príslušnom všeobecne záväznom právnom predpise; c) náhradu škody, pokiaľ ČSOBL v dôsledku nespĺnenia povinnosti LN vyplývajúcich z VZP a ZOL vznikla, d) preukázateľné náklady spojené s vymáhaním splnenia povinnosti, ktorú má LN podľa ZOL alebo týchto VZP, alebo spojené s plnením takejto povinnosti namiesto LN.

16. K prvej námietke žalovaného spočívajúcej v tom, že vozidlo nebolo speňažené za adekvátnu cenu, keď jeho hodnota nemohla klesnúť za rok o 30 %, pričom nie je zároveň zrejmé, prečo bolo vozidlo predávané až niekoľko mesiacov po ukončení zmluvy, súd uvádza, že podľa žalobcom predloženého Znaleckého posudku č. XX/XXXX je všeobecná hodnota vozidla vo výške 8 620,- EUR s DPH. Znalecký posudok bol žalovanému doručený a žalovaný ho nerozporoval, ani sa k nemu nijako konkrétne nevyjadril. Vozidlo bolo predané za vyššiu cenu, než je hodnota určená znaleckým posudkom. Pokiaľ ide o predaj vozidla až niekoľko mesiacov po ukončení zmluvy, podľa názoru tunajšieho súdu nemožno v posudzovanom prípade dobu pre vykonanie všetkých úkonov spojených s opravou vozidla a jeho predajom tretej osobe, resp. celkovým vysporiadaním predčasne ukončeného leasingového vzťahu (ku ktorému viedlo porušenie zmluvy zo strany leasingového nájomcu) v trvaní 8 mesiacov považovať za neprimeranú. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú.

17. Pokiaľ ide o druhú námietku žalovaného spočívajúcu v tom, že nebola dôvodná odmena fakturovaná žalobcovi spoločnosťou DAREX SK s. r. o. v sume 432,92 EUR, ak tento predajca predal vozidlo hlboko pod cenu, súd uvádza, že v konaní bolo preukázané, že uvedená odmena skutočne bola žalobcovi fakturovaná za predaj vozidla, ktoré bolo predmetom zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a teda išlo o náklad, ktorý žalobca vynaložil v priamej súvislosti s predčasným ukončením zmluvy z dôvodu porušenia zmluvy zo strany žalovaného. V tomto konaní nemôže súd posudzovať obsah zmluvných vzťahov medzi žalobcom a treťou osobou (t.j. okolnosti vzniku nároku DAREX SK s. r. o. na odmenu podľa zmluvy uzavretej so žalobcom, či primeranosť dohodnutej odplaty).

18. Pokiaľ ide o tretiu námietku žalovaného spočívajúcu v tom, že žalobcom uplatňované nároky nemajú oporu v uzavretej zmluve (ktorá námietka zostala len v rovine uvedeného všeobecného konštatovania, bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia zo strany žalovaného), podľa názoru súdu tieto nároky vyplývajú z bodov 3.2.1 a 3.4.2 zmluvy (nájomné - ktoré i žalovaný dodatočne uhradil) a z bodov 5.8.1 a 6.1 VZP (náhrada nákladov spojených s predčasným ukončením zmluvy). Súd mal z listinných dôkazov obsiahnutých v spise za preukázané, že tieto náklady žalobcovi vznikli v žalobcom uvádzanej výške a že priamo súvisia s predčasným ukončením zmluvy z dôvodu neuhrádzania nájomného žalovaným. Preto súd i túto námietku žalovaného vyhodnotil ako neopodstatnenú.

19. Podaním z 19. 11. 2021 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 799,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 799,20 EUR, a to z dôvodu uhradenia istiny spolu s úrokom z omeškania zo strany žalovaného. Súd preto s poukazom na § 144 a § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, a vo zvyšnej časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi zostávajúcu časť žalovanej pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

20. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo žalovanej dlžnej istiny, a to podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“). Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 17. 07. 2018, t.j. od prvého dňa po odoslaní finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy, v ktorom žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej istiny (v príslušnej časti) a nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobca uplatnil vo výške podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Nárok na úrok z omeškania však súd priznal až za obdobie počnúc dňom 06. 08. 2018, keďže lehota, ktorú žalobca poskytol žalovanému na úhradu dlhu vo Finančnom vyúčtovaní predčasne ukončenej zmluvy (č.l. 53) uplynula dňa 05. 08. 2018 a teda žalovaný sa do omeškania dostal až dňa 06. 08. 2018. V časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 17. 07. 2018 do 05. 08. 2017 preto súd žalobu zamietol, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal i nárok na náhradu nákladov vo výške 1,55 EUR spojených s predžalobnou výzvou v upomínacom konaní, a to s poukazom na § 121 ods. 3 OZ.

21. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný (neúspešný bol iba v časti príslušenstva - zákonného úroku z omeškania za obdobie od 17. 07. 2018 do 05. 08. 2017; pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, k tomu došlo z dôvodu uhradenia časti žalovanej pohľadávky po tom, ako bola podaná žaloba) a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku IV. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.