

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/2625/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123443773
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123443773.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Pekáreň Sekule-Kubina spol. s r.o., so sídlom Sekule 448, 908 80 Sekule, IČO: 18 049 745, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený JUDr. Edita Salajková Lehocká, advokátka, so sídlom Štúrova 1267/0, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 079 651 vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Adriana Juhásová, so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 241EX 780/23, o vymoženie 1014,81 EUR, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.11.2023 domáhal od povinného 1014,81 EUR na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 9C/39/2019 zo dňa 07.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2023 a vykonateľnosť dňa 22.08.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 28.11.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Adriana Juhásová, so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 241EX 780/23.

3. Dňa 18.01.2024 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 20.12.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.01.2024 a súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 03.01.2024, a teda bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že „V zákonnej lehote podávam návrh na zastavenie exekúcie, na vymoženie pohľadávky vo výške 1014,81 EUR a jej príslušenstva a trovy exekúcie. Z dôvodov podľa § 61k ods. 1 EP, písm. d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Na Okresný súd Senica je podaná obnova konania proti rozsudku č. 9C/39/2019 zo dňa 07.06.2021 pretože Okresný súd Sednica vo vymáhanej čiastke proti mojej osobe nerozhodol správne zaplatiť pohľadávku vo výške 1014,81 EUR oprávnenému Pekáreň Sekule-Kubina spol. s r.o. C. XXX. Pohľadávka vo výške 1014,81 EURO nie je správna vydaného rozhodnutia Okresným súdom Senica a preto podávam návrh na zastavenie exekúcie.“

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý v rámci svojho vyjadrenia uviedol nasledovné. „Nie je možné sa stotožniť s dôvodmi, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie odkazuje na podanie žaloby na obnovu konania, ktorý podal na Okresný súd Senica. K svojmu tvrdeniu žiadny relevantný dôkaz nepriložil a mám

za to, že ani podanie takejto žaloby nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Povinným uvádzané dôvody na zastavenie exekúcie sú pre exekučné konanie bezvýznamné a irelevantné. Povinný je v návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Podanie žaloby na obnovu konania na ktorý sa povinný v návrhu odvoláva, nie sú dôvodom ani inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku oprávneného. Dôvod uvádzaný povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie je spôsobilým na to, aby exekučný súd návrhu na zastavenie konania vyhovel. Povinný nepreukázal dôvody pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený navrhuje súdu aby návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b. exekučný titul bol zrušený,

c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e. je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenie podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,

c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, to znamená moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd musí exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká súdu povinnosť preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spája ťarchu povinného, ktorým okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

16. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 9C/39/2019 zo dňa 07.06.2021, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie ako aj samotná exekúcia začali dôvodne.

17. Súd vo návrh povinného na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný pričom poukazuje na nasledovné. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že požiadal o obnovu konania proti exekučnému titulu. Súd ku tejto námietke uvádza, že skutočnosť, že povinný podal žalobu o zrušenie exekučného titulu nespôsobuje jeho nevykonateľnosť a taktiež nie je dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Nakoľko povinný súdu nepredložil právoplatné rozhodnutie o zrušení exekučného titulu, exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 9C/39/2019 zo dňa 07.06.2021 je tak naďalej spôsobilým exekučným titulom.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.