

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/235/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247554
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117247554.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej Z. D. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, C. C., štátna občianka SR, o zaplatenie 4 243,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd do konania na strane žalovanej - Občianske združenie všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitý subjekt nepriberá.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 85,80 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 200,- Eur s príslušným úrokom zastavuje.

Súd konanie v časti istiny 1 211,81 Eur a 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 211,81 Eur od 20. 01. 2015 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 831,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 031,82 Eur od 20. 01. 2015 do 16. 11. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 981,82 Eur od 17. 11. 2017 do 11. 12. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 931,82 Eur od 12. 12. 2017 do 29. 12. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 881,82 Eur od 30. 12. 2017 do 26. 04. 2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 831,82 Eur od 27. 04. 2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur s účinnosťou od mesiaca apríl 2019, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu konania v rozsahu 33,48 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 16. 11. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4 243,63 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 15. 05. 2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky bola žalobcom dňa 15. 05. 2013 schválená žiadosť evid.č. XXXXXXXX, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5 000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 77,54 Eur, a to až

do celkovej sumy pôžičky vo výške 9 304,80 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná z uvedenej zmluvy uhradila sumu 1 968,18 Eur. Vzhľadom nato, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca ju predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 11. 2014 vyzval k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 01. 2015 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4 243,63 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 632,34 Eur si žalobca v konaní neuplatnil. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumu 4 243,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20. 01. 2015 do zaplata a náhrady trov konania.

3. Žalovaná vo svojich vyjadreniach zo dňa 22. 06. 2018 a 25. 09. 2018 uviedla, že zmluvu uzatvárala s Consumer Finance Holding a nie s Intrum Slovakia s.r.o.. Keď sa to dozvedela, že sa Intrum Slovakia s.r.o. stala postupníkom, hneď ich kontaktovala, pričom jej bolo povedané, že žaloba bola podaná len kvôli tomu, aby sa úver nestal premičaný a že má ďalej platiť po 50,- Eur mesačne. Trvala na tom, že podpísaná zmluva nemá všetky náležitosti, ktoré by mala mať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva je nečitateľná a neprehľadná a takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Všetky úhrady, ktoré vykonala boli platbami na istinu a nie na úroky. Zaplatila sumu 2 168,18 Eur. Preto sumu 2 831,82 Eur, ktorú má doplatiť, požiadala zaplatiť v splátkach 50,- Eur mesačne, tak ako to bolo doteraz.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/235/2017 - 35 zo dňa 18. 04. 2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Pred otvorením pojednávania podaním zo dňa 13. 08. 2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že žalobu, resp. žalobný návrh v časti o zaplata sumy 85,80 Eur s príslušenstvom titulom nákladom na vymáhanie pohľadávok berie späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Taktiež oznámil, že z dôvodu úhrad zo strany žalovanej berie žalobu späť v časti o zaplata sumy 200,- Eur s príslušenstvom úrokom. Následne právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 21. 02. 2019 oznámil, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5 000,- Eur a doteraz zaplata sumou na úver vo výške 2 168,18 Eur ďalej netrvá a berie žalobu v časti istiny 1 211,81 Eur a 5,05 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 1 211,81 Eur od 20. 01. 2015 do zaplata späť, pričom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú len na zaplata čistej nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 2 831,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 031,82 Eur od 20. 01. 2015 do 16. 11. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 981,82 Eur od 17. 11. 2017 do 11. 12. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 931,82 Eur od 12. 12. 2017 do 29. 12. 2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 881,82 Eur od 30. 12. 2017 do 26. 04. 2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 831,82 Eur od 27. 04. 2018 do zaplata. Zároveň pre prípad, že žalovaná uzná uplatnený nárok s poukazom na § 282 CSP navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 13. 11. 2017, plnou mocou zo dňa 02. 01. 2013, žiadosťou o poskytnutie pôžičky na bývanie, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením, predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 11. 2014 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 01. 2015, prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, návrhom na pribratie do konania Všeobecná ochrana spotrebiteľov zo dňa 23. 01. 2018, oznámením o prebratí právneho zastúpenia a návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 21. 03. 2018, odvolaním splnomocnenia zo dňa 12. 03. 2018, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, plnomocenstvom zo dňa 03. 02. 2016, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21. 02. 2018, prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, plnomocenstvom zo dňa 15. 02. 2016, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohou 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, plnomocenstvom zo dňa 15. 02. 2016, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 02. 2018, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/235/2017-33 zo dňa 18. 04. 2018, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/235/2017-35 zo dňa 18. 04. 2018, odpoveďou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30. 04. 2018, notárskou zápisnicou N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017, vyjadrením žalovanej zo dňa 22. 06. 2018, vyjadrením žalobcu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplata sumy

285,80 Eur s príslušenstvom a úpravou petitu žaloby zo dňa 08. 08. 2018, vyjadrením žalovanej zo dňa 25. 09. 2018, ospravedlnením neúčasti žalovanej na pojednávaní zo dňa 18. 2. 2019, ospravedlnením neúčasti žalobcu a právneho zástupcu na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a vyjadrením žalobcu doručené Okresného súdu Banská Bystrica dňa 21. 02. 2019.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie.

9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

11. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania predstavuje ochranný prvok, ktorým sa zabezpečuje čiastočná kompenzácia sprísnených pravidiel civilného procesu, predovšetkým princípu formálnej pravdy v prípadoch, keď súd zvaží, že je to potrebné. V oblasti spotrebiteľského práva súd z úradnej povinnosti (ex offio) skúma, zmluvné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, vyhodnocuje, či sú alebo nie sú prijateľné a vykonáva aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ ani nenavrhol, ale sú nevyhnutné pre rozhodnutie veci.

12. V prejednávanej veci, súd dospel k záveru, že nie je potrebné, aby v konaní vystupoval na strane žalovanej osobitný subjekt. Navyše osobitný subjekt môže byť do konania pribratý vtedy, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Združenie taký súhlas žalovanej nepredložilo. Súd nie je povinný zabezpečovať súhlas strany. Ale ak má združenie záujem na tom, aby sa konania zúčastnilo, nič mu nebráni v tom, aby si súhlas žalovanej zabezpečilo, avšak súd je aj v takom prípade oprávnený zvažiť, či je prítomnosť osobitného subjektu v konaní potrebná.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom rozhodol tak, že do konania na strane žalovanej občianske združenie nepribral.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Keďže žalobca žiadal vo svojich podaniach, aby súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 85,80 Eur s príslušenstvom, v časti o zaplatenie sumy 200,- Eur s príslušným úrokom, ako aj v časti istiny 1 211,81 Eur a 5,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1 211,81 Eur od 20. 01. 2015 do zaplatenia, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v uvedených častiach konanie zastavil.

16. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovanej, z obsahu, ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovanej bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Obo 38/2009 zo dňa 25. 03. 2010).

17. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 09. 2018 uznala nárok uplatnený žalobcom, pričom žalobca vo svojom podaní zo dňa 21. 02. 2019 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Súd preto konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, a preto žalobe vyhovel.

18. Žalovaná mala záujem uvedený dlh splatiť v splátkach, preto mal súd zato, že je na mieste povoliť dlh splácať žalovanej v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne (s tým, že splátku v takejto

výške už žalovaná uhradza), aj vzhľadom na výšku záväzku, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania, resp. nezaplatenie čo i len jednej splátky.

19. Náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 66,74% a žalovaná v rozsahu 33,26%. Čistý procesný úspech žalobcu ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovanej predstavuje 33,48%. Preto žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,48% s tým, že žalovaná je povinná ich zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške žalobcovi.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti prvej časti výroku tohto rozhodnutia súdu nie je odvolanie prípustné.

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné. Okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.