

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201784.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, D., pochádzajúceho z otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, D., t.č. E. XXX, R., Česká republika a matky E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.X. XXX/XX, E. H. L., o podnete na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

R u š í náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/201/2009-23 zo dňa 17.06.2009.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého a zároveň na určenie otcovstva k maloletému a určenie aj vyživovacej povinnosti zo strany matky.
2. Návrh bol odôvodnený tým, že mal. Z. M., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tohto súdu sp. zn. 19P/201/2009 zo dňa 17.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2009 starej matke E. M., nar. XX.XX.XXXX. Biologická matka pred rokmi odišla do Anglicka, v súčasnosti žije na ostrove Mauricius a otec mal. Z. nie je uvedený v rodnom liste, ale rodina vie, kto je otcom dieťaťa. Mal. Z. aj so svojimi súrodencami, ktorí sú už plnoletí, bol umiestnený v DeD v D. pred rozhodnutím o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Maloletý Z. bol od 09.01.2017 umiestnený v Detskom domove v K. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na základe uznesenia Okresného súdu v Humennom o uložení výchovného opatrenia. Po zabezpečení odbornej diagnostiky pobytovou formou sa mal. Z. dňa 30.06.2017 vrátil do náhradného rodinného prostredia starej matky p. E. M.. Stará matka E. M. sa začala sťažovať na správanie mal. Z.. Mal. Z. odmieta chodiť do školy, ráno nechce vstávať, v domácnosti vôbec nepomáha, je vulgárny a nerešpektuje ju ako autoritu. Napriek spolupráci s úradom práce za účelom zlepšenia vzťahov stará matka začala trvať a doteraz trvá na zrušení náhradnej starostlivosti u mal. Z..
3. Pojednávanie sa nezúčastnila matka ani stará matka.
4. Z pripojeného spisu tohto súdu vedeného pod sp. zn. 7Pc/8/2018, že dňa 23.01.2019 bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca Z. Z. a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v rozsahu 30 % zo sumy životného minima.
5. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6. V danom prípade stará matka požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu, preto súd náhradnú osobnú starostlivosť zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.