

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 21Csp/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203362  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118203362.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, o zaplatenie 61,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 61,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 61,28 eur odo dňa 23.04.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.02.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 61,28 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 61,28 eur odo dňa 23.04.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.04.2015 Poistnú zmluvu č. 6584283290, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej poskytol žalovanej poistenie (ďalej len „Poistná zmluva“), a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného polročne. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť poistné tak, ako jej táto vyplývala zo zmluvy. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 22.04.2015. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplatenie poistného do 22.11.2015 vo výške 61,28 eur. Žalovaná svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi neuhradila a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Žalobca si tak uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 23.04.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 15.05.2018 platobný rozkaz č. k. 21Csp/31/2018-9. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Uznesením zo dňa 04.09.2018, č. k. 21Csp/31/2018-13, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.

6. Súd žalovanej doručoval žalobu spolu s uznesením č. k. 21Csp/92/2018-14 zo dňa 06.09.2018, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce

skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaná zásielku prevzala dňa 19.09.2018. 7. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 CSP a žalovanú ako spotrebiteľa podľa § 292 CSP.

8. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadrila.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

10. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 30.01.2019 (zvesené dňa 22.02.2019).

11. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

12. Súd vykonal dokazovanie zo žalobcom predložených listinných dôkazov a to: žaloby, poisťnej zmluvy č. 6584283290 zo dňa 22.04.2015, číslo návrhu poisťnej zmluvy 3530020022, oznámenia žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 07.04.2016, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poisťníkom dňa 22.04.2015 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6584283290 na základe návrhu číslo 3530020022. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla Citroen Saxo, farba modrá, EVČ: KS582DO, VIN (číslo karosérie/podvozku) VF7S6NFZF56544086. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 22.04.2015 do neurčito, so začiatkom poistenia 22.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 104,55 eur, lehotné (polročné) poistné vo výške 52,28 eur. Prvá splátka poisťného vo výške 52,28 za obdobie od 22.04.2015 do 21.07.2015 mala byť uhradená poštovým poukazom. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky a zmluvné dojednania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nezaplatila splátku za poistné za obdobie od 22.04.2015 do 21.07.2015 v lehote splatnosti, žalobca písomne oznámil žalovanej oznámením zo dňa 07.04.2016, že poistná zmluva číslo 6584283290 / číslo návrhu 3530020022, zanikla dňa 22.11.2015 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanej, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 22.11.2015 v sume 61,28 eur a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 61,28 eur upomienkou zo dňa 07.04.2016 do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná však doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 zákona o PZP, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu. Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 796 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola dňa 22.04.2015 uzavretá poistná zmluva číslo 6584283290 / číslo návrhu 3530020022 uzavretého dňa 22.04.2015 - Poistná zmluva poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla Citroen Saxo, farba modrá, EVČ: KS582DO, VIN (číslo karosérie/podvozku) VF7S6NFZF56544086. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 22.04.2015 do neurčito so začiatkom poistenia 22.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 104,55 eur, lehotné (polročné) poistné vo výške 52,28 eur. Žalovaný poistné dohodnuté v zmluve neuhradil. Poistenie zaniklo ku dňu 22.11.2015 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP, ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona o PZP na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poistné za obdobie od 22.04.2015 do 22.11.2015 v sume 61,28 eur. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 104,55 eur v polročných splátkach s tým, že splátky poistného mala zaplatiť do 22.10.2015, pričom prvú splátku od 22.04.2015 do 21.07.2015, vo výške 52,28 eur mala, podľa návrhu zmluvy uhradiť poštovým peňažným poukazom. Žalovaná v lehote splatnosti poistné nezaplatila ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 22.11.2015 a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

16. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 61,28 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 22.04.2015 do 22.11.2015.

17. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie dlžného poistného nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok. Pasivitou žalovanej mal súd žalobcom tvrdené skutočnosti za nesporné.

18. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 23.04.2015 do zaplatenia.

19. Podľa § 517 ods. OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanej i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške 5,05% ročne odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola splatnosť poistného. Žalovaná bola povinná zaplatiť poistné do 22.04.2015 a teda nasledujúcim dňom 23.04.2015 sa so zaplatením dlžného poistného dostala do omeškania.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej

náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.