

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200127
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821200127.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky H. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX/XX, Y. a druhého manžela Y. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX/XX, Y. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom: U. T., B.. XX.XX.XXXX, W. T., B.. XX.XX.XXXX a U. T.Á., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti, U. T., B.. XX.XX.XXXX, W. T.É., B.. XX.XX.XXXX a U. T., B.. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 90,-€ mesačne, mal. W. 70,- € a na výživu mal. U. 80,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.11.2021 až do právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

III. Zameškané výživné za obdobie od 11.11.2021 do 28.02.2022 vo výške na mal. U. 330,- €, na mal. W. 256,60 € a na mal. U. 293,30 € je otec oprávnený zaplatiť do 25.05. 2022.

IV. Súd manželstvo H. T., rod. U. nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Jelšava, zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. X rozvádza.

V. Maloleté deti, U. T., B.. XX.XX.XXXX, W. T.É., B.. XX.XX.XXXX a U. T., B.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške na mal. U. 90,- € mesačne, na mal. W. 70,- € mesačne a na mal. U. 80,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

VII. Súd styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 22.01.2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom Y. T. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich mal. deťom: U. T., B.. XX.XX.XXXX, W. T., B.. XX.XX.XXXX a U. T., B.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. V odôvodnení návrhu uviedla, že k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo keď druhý manžel začal konzumovať

väčšie množstvo alkoholických nápojov, čo smerovalo až k psychickému týraniu počas ich užívania. Uviedla, že druhý manžel ju neustále ponižuje, správa sa k nej vulgárne a finančne nezabezpečuje rodinu. V prípade rozvodu žiadala, aby súd maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a určil manželovi vyživovaciu povinnosť vo výške 350,- € na všetky mal. deti.

2. Dňa 11.11.2021 navrhovateľka podala na súd aj návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie sa viedlo pod sp. zn. 5P/57/2021. Uznesením zo dňa 24.11.2021 súd konanie o rozvod manželstva a úpravu práva a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu spojil na spoločné konanie, nakoľko sa týkajú tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisia.

3. Druhý manžel sa k návrhu písomne vyjadril dňa 19.04.2021 a uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, nesúhlasí však s dôvodmi rozpadu manželstva, ktoré navrhovateľka uviedla v návrhu. Uviedol, že nie je pravda, že nadmerne užíval alkoholické nápoje, rodine finančne prispieval, avšak oni mu brali všetky peniaze. Deťom ani manželke v živote neublížil fyzicky ani psychicky, netýral ich, deti sú jeho „všetko“. Uviedol, že je pravdou, že s manželkou nevyhádžali, ale dôvody pre ktoré tomu tak bolo, sú úplne iné ako uviedla navrhovateľka. Tieto dôvody druhý manžel v písomnom vyjadrení neuviedol. Súhlasil s tým, aby v prípade rozvodu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, styk s nimi upraviť nežiadal, nesúhlasil však s navrhovaným výživným, nakoľko mu to neumožňujú jeho majetkové pomery.

4. Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2021 navrhovateľka uviedla, že od decembra 2020 nežije s manželom v spoločnej domácnosti, z ktorej odišiel druhý manžel. Za poslednú dobu bol život s ním podľa navrhovateľky veľmi ťažký a psychické týranie ktoré jej jeho nadmerné užívanie alkoholu spôsobovalo, bolo pre ňu ešte horšie ako keby ju bil. Druhý manžel sa nesprával pekne k nej, ani sa nestaral o deti, poslednú dobu bol iba „na mobile“. Manžel jej stále sľuboval, že sa zlepší, avšak nikdy sa tak nestalo. Ona mu stále dávala šance, pretože chcela udržať rodinu. V mesiaci december 2020, potom ako sa druhý manžel vrátil z prác v Nemecku kde si chodil privyrábať, sa na druhý deň po jeho návrate jednoducho zobral a odišiel, odvtedy sa do domácnosti nevrátil.

5. Druhý manžel bol v konaní vypočutý Okresným súdom Senica ako dožiadaným súdom a vo svojom vyjadrení uviedol, že odmieta tvrdenia navrhovateľky že je alkoholik. Svoje deti ani manželku nikdy psychicky ani fyzicky netýral. Väčšinou bol pracovne v zahraničí a keď prišiel domov, žiadna komunikácia s manželkou nebola. Pracovať do zahraničia chodil spolu so svokrom, čo trvalo po dobu 12 rokov. Chodili na turnusy a domov sa vracal podľa množstva práce. Keď z turnusov prišiel domov, manželke začal postupne vadiť, nechcela s ním komunikovať, prestali mať spoločné záujmy, len sa hádali. Nie je pravdou, že by zo spoločnej domácnosti odišiel sám zo dňa na deň, vyhodila ho manželka po rodinnej oslave, na ktorej si vypil. Uviedol, že v súčasnosti má priateľku, s ktorou chce začať nový život, preto ani z jeho strany neexistuje možnosť obnovenia manželského spolužitia.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky a druhého manžela a listinnými dôkazmi a to najmä výsledkami lustrácií účastníkov v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, správou OR PZ - ODI Revúca, správou ÚPSVaR Revúca, správou Senických skalických pekární, správou kolízneho opatrovníka, exekučnými príkazmi, zmluvou o prenájme, dodatkom k zmluve o prenájme, výplatnými páskami druhého manžela a dokladmi o zaplatení výživného, príjmovými pokladničnými dokladmi, výpismi zo živnostenského registra druhého manžela, zápisnicou o výsluchu druhého manžela, zmluvou o nájme, prílohou k zmluve o nájme, upozornením na skončení pracovného pomeru, dohodou o vykonaní práce, potvrdením o chirurgickom ošetrovaní, dokladom o vystavení dočasnej práceneschopnosti, poštovými poukázkami, inkasnými lístkami, vkladmi na účet do Slovenskej sporiteľne a do VÚB, zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, nájomnou zmluvou, správou bývalého zamestnávateľa druhého manžela, správou Sociálnej poisťovne, výsledkami lustrácií voľných pracovných miest k dátumu 20.01.2022, správou ošetrojúcej lekárky druhého manžela, sobášnym listom, dokladmi navrhovateľky o vkladoch na účet v hotovosti o úhradách nedoplatku za plyn, nedoplatku za elektriku a zálohovej platby za plyn a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

7. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel uzavreli manželstvo dňa 18.02.2010. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že zo vzťahu účastníkov pochádzajú mal. deti, U. T., B.. XX.XX.XXXX, W. T., B.. XX.XX.XXXX a U. T., B.. XX.XX.XXXX.

8. Z výsluchov účastníkov mal súd preukázané, že manželia od decembra 2020 spolu nežijú a spoločne nezabezpečujú potreby rodiny ani mal. detí. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval manžel. Dôvody zhoršenia vzťahu manželov sa v konaní jednoznačne preukázať nepodarilo, podľa manželky ním bolo nadmerné užívanie alkoholických nápojov zo strany druhého manžela a jeho následné nepekne správanie voči nej a mal. deťom pod vplyvom alkoholu. Podľa manžela dôvodom rozpadu manželského vzťahu bolo ochladnutie vzájomných citov a strata vzájomného porozumenia v dôsledku opakovanej dlhodobej neprítomnosti manžela v spoločnej domácnosti. Z výpovede druhého manžela mal súd preukázané, že má v súčasnosti novú partnerku, vo vzťahu s ktorou chce pokračovať.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že rodina obýva veľký rodinný dom. Okrem navrhovateľky a mal. detí spolu s rodinou žijú aj starí rodičia mal. detí z navrhovateľkinej strany a ich strýko, ktorí začali v rodinnom dome žiť až po odchode druhého manžela, nakoľko navrhovateľke vypomáhajú finančne ako aj so starostlivosťou o mal. deti. V rodinnom dome je zavedená voda aj elektrina, hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Navrhovateľka sociálnej pracovníčke uviedla, že druhý manžel odišiel za prácou do Senca dňa 12.12.2020. Odvtedy nekomunikuje ani s ňou ani s mal. deťmi. Navrhovateľka chcela vzťah obnoviť, preto vycestovala s dcérou za manželom do Senca (30.12.2020), ten však o obnovenie vzťahu nemal záujem a poslal ju aj s maloletou domov. V čase sociálneho zisťovania navrhovateľka pracovala ako koordinátorka a jej príjem predstavoval cca 500,- € mesačne a prídavky na mal. deti vo výške 76,50 € mesačne. Výdavky navrhovateľky podľa zistení sociálnych pracovníkov pozostávajú z mesačnej splátky vo výške 550,- € (splátka za kúpu domu), inkaso vo výške 350,- € mesačne, platba za internet vo výške 15,90 € mesačne, platba za TV vo výške 38,90 € mesačne, platby za ZUŠ W. vo výške 40,- € polročne, platba ZUŠ mal. U. 30,- € polročne, platba za mobilné telefóny mal. deťom vo výške 20,- € pre každé mal. dieťa, nakoľko navrhovateľka platí aj dáta, keby ich potrebovali pri dištančnom vyučovaní a wifi by nebola k dispozícii. Kolízny opatrovník uskutočnil počas šetrenia v domácnosti aj zisťovanie názoru mal. detí, počas ktorého mal. U. uviedla, že by chcela bývať pri mamke, lebo ockovi aj keď cez messenger napíše, on sa jej neozve. Ako často by otca chcela navštevovať nevie uviesť, ale otec jej chýba. Naposledy ho videla po Vianociach, bola pri ňom keď stál pri bráničke. Darčeky nedoniesol žiadne. Maloletý W. chce naďalej žiť pri mame, na otca sa hnevá, lebo od nich odišiel. Aj keď bol otec po Vianociach pri bráničke, on za ním nebol. Aj keď mu napísal cez messenger otec mu ani neodpísal. Uvedol, že otec mu nechýba a aj keby prišiel on sa s ním stretnúť nechce. Maloletá U. uviedla, že otec je preč od decembra, nechodí, nevolá, neozýva sa im. Ani na Vianoce neprišiel, ani darčeky neposlal. Po Vianociach bol pri bráničke, ona s ním bola asi 5 minút. Chcela by žiť naďalej pri mame, s otcom sa stretávať ani nechce. Chcela by ho vidieť asi jedenkrát mesačne, viac nie.

10. Z výsluchu navrhovateľky, potvrdenia bývalého zamestnávateľa navrhovateľky, mesta Jelšava, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a výsledkov lustrácie navrhovateľky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že od 01.02.2020 do 31.01.2021 bola navrhovateľka zamestnaná pre mesto Jelšava ako koordinátorka aktivačných prác a príslušníčka mestskej hliadky s priemernou mesačnou mzdou za obdobie od 02/2020 do 01/2021 467,92 €. Následne bol s navrhovateľkou uzavretý pracovný pomer na dobu určitú od 06.02.2021 do 28.02.2021. V tomto období mala podľa výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni hrubý mesačný príjem 623,- €. V mesiaci marec 2021 mala z tejto činnosti hrubý mesačný príjem 825,05 €. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že v mesiaci marec 2021 jej v čistom bola vyplatená mzda 790,- €. Od apríla 2021 je navrhovateľka nezamestnaná, resp. si chodí len brigádnicke privyrábať na základe dohôd o vykonaní práce s občasným príjmom v mesiaci september 2021 vo výške 122,27 € brutto a v mesiaci október 2021 43,20 € brutto. Navrhovateľka si privyrába občasným strihaním a robením vlasov. Navrhovateľke sú naďalej vyplácané prídavky na mal. deti vo výške 76,50 €. Iný stabilný príjem navrhovateľka nemá.

11. Z výsluchu navrhovateľky a listinných dôkazov mal súd preukázané, že výdavky navrhovateľky predstavujú splátky nájmu rodinného domu vo výške 550,- € mesačne, platby inkasa (zálohová platba elektriny, zálohová platba plynu, koncesionárske poplatky a produkty VSE) vo výške od cca 200 - 250,- € mesačne, poplatok za internet vo výške striedavo mesačne 10,- € a 15,- €, poplatky za digitálnu televíziu Digi vo výške 21,70 €. Okrem týchto výdavkov má navrhovateľka bežné výdavky na stravu,

oblečenie, hygienické potreby domácnosti, ktoré bližšie špecifikovať nevedela. Rodina minie najviac na stravu. Vyššie uvedené výdavky na chod domácnosti navrhovateľka zdieľa s ďalšími dospelými osobami žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti a to jej rodičmi a jej bratom, ktorí s ňou a mal. deťmi žijú v spoločnej domácnosti.

12. Z výsluchu navrhovateľky mal súd tiež preukázané, že mesačné výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. detí predstavujú bežné výdavky na zabezpečenie stravy, oblečenia, obuvi a hygienických potrieb pre deti daného veku, pričom navrhovateľka uviedla, že majú vyššie výdavky na stravu, nakoľko deti radi jedia. Okrem týchto výdavkov navrhovateľka uhradza mal. U. poplatok za ZUŠ, ktorú maloletá navštevuje, ktorý predstavuje 34,- €/polrok. Má tiež zvýšené výdavky na zakupovanie vitamínov pre mal. W., ktorý má zníženú imunitu.

13. Z výsluchu druhého manžela a potvrdenia bývalého zamestnávateľa druhého manžela mal súd preukázané, že v období od 16.12.2020 do 30.06.2021 bol druhý manžel zamestnaný u zamestnávateľa Senické a skalické pekárne na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú. Za toto obdobie druhý manžel dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 685,67 €. Pracovný pomer druhého manžela u tohto zamestnávateľa skončil uplynutím doby, na ktorú bola pracovná zmluva uzavretá. Následne sa v období od 05.11.2021 do 17.12.2021 zamestnal na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa H. T., kde dosiahol príjem 20,- € brutto, druhý manžel však na výsluchu priznal, že mu bola vyplatená mzda 200,- € v čistom. Z výsluchu druhého manžela tiež vyplynulo, že po skončení zamestnania v Senických a skalických pekárňach tiež pracoval ako brigádnik u „p. Šeligu - agrovýkrm“. Z výpovede, potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti a oznámenia všeobecnej lekárky druhého manžela mal súd preukázané, že od 04.12.2021 do 31.12.2021 bol práceneschopný. Dôvodom jeho práceneschopnosti bolo, ako vyplynulo z lekárskej prepúšťacej správy chirurgického oddelenia NsP Myjava, že bol napadnutý neznámymi osobami a doudieraný do tváre, pričom bol asi osem minút v bezvedomí. Pri prijatí na hospitalizáciu uviedol, že v čase napadnutia vypil asi dva litre vodky.

14. Z výsledkov lustrácií voľných pracovných miest v SR vykonaných ku dňu 21.02.2022 mal súd preukázané, že v okrese Senica boli pre muža so základným vzdelaním voľné napr. tieto pracovné miesta:

- pre zamestnávateľa DEMA Senica, a.s. - 10 voľných pracovných miest, náplň práce - montáž bicyklov a výroba bicyklových kolies, s miestom výkonu práce Senica, s výškou hrubou mesačnej mzdy 739,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa BIKE MATE, s.r.o. - 10 voľných pracovných miest, náplň práce - montáž bicyklov a výroba bicyklových kolies, s miestom výkonu práce Senica, s výškou hrubou mesačnej mzdy 739,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa MAHLE Behr Senica, s.r.o. - 10 voľných pracovných miest, s náplňou práce montáž klimatizačnej jednotky pre automobilový priemysel, s výškou hrubej mesačnej mzdy vo výške 700,- € mesačne,
- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ - s miestom výkonu práce pre okresy Bratislava, Malacky, Senica, s náplňou práce jednoduché montážne práce pri výrobe strešných komponentov do automobilov, s výškou hrubej mesačnej mzdy vo výške 880,- € mesačne.

Z výsledkov lustrácie vyplynulo, že množstvo pracovných miest pre muža so základným vzdelaním je dostupných najmä cez pracovné agentúry v okrese Bratislava s mesačnou mzdou od 700 až do 1 224,- € brutto mesačne.

15. Z výsluchu druhého manžela, nájomnej zmluvy, príjmových pokladničných dokladov a exekučných príkazov mal súd preukázané, že v čase po odchode druhého manžela zo spoločnej domácnosti do Senice, býval prevažne v hoteli pre zamestnancov na ulici Holého 16/A, Senica, kde uhradza mal. nájom podľa nájomnej zmluvy 220,- € mesačne. Druhý manžel pri výsluchu uviedol, že okrem toho platil poplatok za televíziu 20,- € mesačne a paušál na telefón uhradza vo výške 45,- € mesačne. Tieto výdavky však nepreukázal. Výdavky na stravu druhý manžel deklaroval približne vo výške 100,- € mesačne. Druhý manžel má množstvo exekúcií na vymozenie pohľadávok rôznej výšky. Z exekučných príkazov vyplynulo, že tieto exekúcie sú pre oprávnených EOS KSI Slovensko, s.r.o., Slovenský plynárenský priemysel, Quantum Credit, a.s. a Sociálnu poisťovňu. Bližšie okolnosti vzniku týchto pohľadávok druhý manžel v konaní neobjasnil a nepreukázal.

16. Z nesporného vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané, že od novembra 2021 jej druhý manžel na výživu mal. detí nijakým spôsobom neprispel. Druhý manžel v konaní netvrdil ani nepreukázal plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom.

17. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa ust. § 24 ods. 2 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

23. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa ust. § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods.1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel spolu dlhodobo, od decembra 2020 nežijú a spoločne nezabezpečujú potreby rodiny a mal. detí pochádzajúcich z manželstva. Ich manželstvo minimálne po toto obdobie neplní žiadne z funkcií, ktoré podľa § 18 a 19 Zákona o rodine plniť má, t. j. že manželia sú povinní okrem ďalšieho spolu žiť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Sú tiež povinní starať sa podľa svojich možností a schopností o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Skutočnú príčinu rozvratu manželstva pritom každý z manželov videl v iných skutočnostiach. Navrhovateľka v nadmernom užívaní alkoholických nápojov zo strany druhého manžela a druhý manžel v ochladnutí ich vzájomných vzťahov, v dôsledku jeho dlhodobej neprítomnosti v rodine, pre plnenie pracovných povinností v zahraničí. Vzhľadom na dlhodobé faktické neplnenie funkcií manželstva ani jeden z manželov nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Druhý manžel má navyše v súčasnosti nový vzťah s inou ženou, v ktorom chce pokračovať. Preto mal súd za to, že rozvrat manželstva je trvalý a vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo navrhovateľky a druhého manžela rozviedol.

31. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva súd ako na čas do rozvodu, tak aj na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o deti zabezpečuje od odchodu druhého manžela zo spoločnej domácnosti riadnym spôsobom a neboli v nej zistené žiadne nedostatky. Druhý manžel so zverením maloletých detí súhlasil. Pri rozhodnutí o osobnej starostlivosti o maloleté deti, súd prihliadol aj na ich zistený názor, že chcú naďalej zostať bývať pri matke.

32. Pri rozhodnutí o zvýšení výživného súd v súlade s § 45 ods. 7, § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj možností a schopností druhého manžela ako výživou povinnej osoby. Potreby maloletých detí boli súdom zistené v bežnom rozsahu (bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť). U mal. W. je daná zvýšená potreba pravidelného zakupovania vitamínov, pre jeho zníženú imunitu. Na mal. U. má navrhovateľka okrem zabezpečovania bežných potrieb aj výdavky na poplatok v základnej umeleckej škole vo výške 34,- €/6 mesiacov, t. j. 5,67 € mesačne. Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie opodstatnených potrieb maloletých detí je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, školských potrieb a liekov nasledovná: Na stravu vo výške približne od 100,- do 130,- € mesačne, na oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, na hygienu vo výške približne 15,- € mesačne a na uspokojovanie ďalších potrieb (zdravotná starostlivosť, školské potreby a pod.) vo výške 15,- € mesačne. Spolu výdavky na uspokojovanie potrieb maloletých detí tak predstavujú u každého z maloletých detí minimálne 180,- € (100,- + 50,- + 15,- + 15,- €). U mal. U. sú vzhľadom na jej vek - skoro 16 rokov, výdavky na zabezpečovanie jej potrieb trochu vyššie ako u mal. W. a mal. U.. U mal. U. súd výdavky oproti mal. W. tiež zohľadnil vyššie výdavky na zabezpečovanie jej C. potrieb, nakoľko navštevuje základnú umeleckú školu.

33. Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach druhého manžela prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 90,- €, mal. W. vo výške 70,- € mesačne a mal. U. vo výške 80,- € mesačne. Druhý manžel je zdravý muž vo veku 40 rokov. Má základné vzdelanie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v minulosti bol zamestnaný a dosahoval čistý mesačný príjem 685,67 €. Mal tiež preukázané, že ešte počas žitia v spoločnej domácnosti druhý manžel po dobu 12 rokov chodil pracovne do zahraničia. Súd mal tiež preukázané, že v mieste súčasného bydliska druhého manžela (Senica), ako aj v relatívnej blízkosti mesta a to v Bratislave existuje dostatok voľných pracovných miest zodpovedajúcich dosiahnutému vzdelaniu a jeho pracovným skúsenostiam. Na týchto pracovných miestach by mohol dosahovať hrubú mesačnú mzdu od 700,- € (u zamestnávateľa MAHLE Behr Senica, s.r.o) až do 1 224,- € mesačne (u pracovných agentúr, napr. pracovná agentúra INDEX NOSLUŠ). Druhý manžel tak má možnosť sa zamestnať a nebránia mu v tom ani žiadne zdravotné alebo iné osobné prekážky. Za prácou môže vycestovať aj mimo miesta svojho bydliska, nakoľko nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a nemá ani iné záväzky, pre ktoré by za prácou vycestovať nemohol. Pritom prakticky všetky pre otca vhodné pracovné miesta mimo miesta jeho bydliska sú so zabezpečeným ubytovaním v mieste výkonu práce.

34. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 750,- €) by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 709,- € a pri výške mesačnej mzdy 880,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 800,57 €. Z takéhoto príjmu, ktorý je otec schopný dosahovať, je podľa súdu v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletých detí výživným, ktoré súd určil, zohľadniac pritom aj ním deklarované výdavky spojené s bývaním a TV vo výške do 250,- € mesačne, ako aj ďalšie výdavky potrebné na zabezpečenie jeho ďalších bežných životných potrieb ako strava, oblečenie, obuv a hygiena, ktoré súd zohľadnil vo výške približne od 200 do 240,- € mesačne. Na výdavky na exekúcie vedené na druhého manžela súd pri určení výšky výživného neprihliadol, nakoľko sa nejedná o také výdavky, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť. Plnenie vyživovacej povinnosti má pred týmito výdavkami prednosť.

35. Výšku vyživovacej povinnosti druhého manžela súd určil od podania návrhu na zverenie mal. detí do starostlivosti matky (na čas do rozvodu), teda od 11.11.2021 a v nezmenenej výške aj za obdobie na čas po rozvode, nakoľko pri určení výživného vychádzal z rovnakých pomerov ako na strane maloletých detí, tak aj na strane druhého manžela. Pri určení výživného súd osobitne neprihliadal na obdobie práceneschopnosti druhého manžela z dôvodu, že ak by sa tento po skončení pracovného pomeru u posledného stáleho zamestnávateľa - Senické a skalické pekárne riadne zamestnal, čo mohol urobiť, nakoľko mal k dispozícii dostatok voľných pracovných miest zodpovedajúcich jeho kvalifikácii, mal by v čase dočasnej práceneschopnosti nárok na nemocenské dávky, či už zo strany zamestnávateľa ako aj následne (od 11. dňa PN) zo strany Sociálnej poisťovne a bol by schopný si plniť vyživovaciu povinnosť.

36. V konaní mal. súd preukázané, že si druhý manžel v období od 11.11.2021 do 28.02.2022 vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplnil vôbec. Preto mu na výživnom vznikol dlh vo výške na mal. U. 330,- € (3 x 90,- € + 60,- € ako pomerná časť výživného za obdobie od 11.11.2021 do 30.11.2021), na mal. W. 256,60 € (3 x 70,- € + 46,60 € ako pomerná časť výživného za obdobie od 11.11.2021 do 30.11.2021) a 293,30 € na mal. U. (3 x 70,- € + 53,30 € ako pomerná časť výživného za obdobie od 11.11.2021 do 30.11.2021). Na zaplatenie zameškaného výživného súd v súlade s § 232 ods. 3 CSP druhému manželovi vzhľadom na jeho súhrnnú výšku určil dlhšiu paričnú lehotu (lehotu na plnenie) a to až do 25.5.2022. Určenie tejto lehoty však neznamená, že by si druhý manžel nemohol spoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné splniť aj kedykoľvek pred jej uplynutím.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z účastníkov nežiadal upraviť styk druhého manžela s maloletými deťmi, súd ho neupravoval.

38. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.