

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209212
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118209212.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A.ar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Kostolany, toho času C. Z. XX a otec: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., toho času W. XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou maloletej A., uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/64/2017-61 zo dňa 03.10.2017.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11P/64/2017-61 zo dňa 03.10.2017 v časti uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletou.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec podnetom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2018, žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2017, č. k. 11P/64/2017-61 bola schválená rodičovská dohoda a maloletá A. bola sa s účinnosťou od 03.10.2017 zverená do osobnej starostlivosti otca. Zároveň tunajší súd uložil výchovné opatrenie, ktorým určil dohľad nad výchovou maloletej A. Výchovné opatrenie bolo uložené z toho dôvodu, že matka poukazovala na výchovné problémy s maloletou A.. Ďalej sa v podnete uvádza, že v rodine sa uskutočňujú šetrenia ako aj pohovory s otcom a maloletou. Taktiež sa priebežne informujú na správanie a dochádzku maloletej v škole. Podľa vyjadrenia otca a vyjadrenia starých rodičov s maloletou A. nemajú doma žiadne problémy. Komunikácia matky s dcérou je však stále problematická, resp. žiadna. Maloletá navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu polytechnickú v T., 1. ročník, 4- ročný študijný odbor s maturitou. Maloletá opakuje prvý ročník, z dôvodu neprospechu z viac ako 3 predmetov. Od začiatku školského roka chýbala v škole 67 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené. Neuvádzajú, že by s maloletou boli v škole výchovné problémy. Starostlivosť zo strany otca je dobrá, o dcéru sa riadne stará. S výchovou a starostlivosťou mu pomáhajú starí rodičia, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Šetreniami v rodine neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove a starostlivosti maloletej. Taktiež sa informovali aj na Obecnom úrade v W., kde im oznámili, že s rodinou nemajú žiadne problémy. Dňa 24.10.2018 bol uskutočnený pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že čo sa týka jej správania je všetko v poriadku ako doma, tak aj v škole. Uviedla, že v mesiaci september bola hospitalizovaná, nakoľko mala zdravotné problémy s obličkami, tak dosť vymeškala a mala toho veľa na dopisovanie a učiteľia mali veľké nároky, a preto sa stalo, že nestíhala. Inak o štúdium má záujem a má záujem si ho ukončiť, napriek tomu, že už má ukončenú povinnú školskú dochádzku. S matkou nemajú žiadny kontakt. S otcom si rozumie, aj so starými rodičmi a doma je všetko v poriadku. So súrodencami si tiež rozumie a stretávajú sa. Otec maloletej pri pohovore potvrdil, že maloletá má záujem, aby si ukončila štúdium.

Komunikácia s matkou je stále problémová. V telefonickom kontakte matka uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia bude súhlasiť. Nakoľko si výchovné opatrenie plní svoj účel navrhujú, aby súd výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou zrušil.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 38P/68/2018-5 zo dňa 24.01.2019 bolo začaté konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa: A. H., nar. XX.XX.XXXX, určeného rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11P/64/2017-61 zo dňa 03.10.2017.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie a v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá dňa 22.02.2019 telefonicky ospravedlnila svoju neúčast', súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, o odročenie pojednávania nepožiadala.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to s podnetom a priloženým posudkom, posudkom Súkromnej strednej odbornej školy polytechnickej A. zo dňa XX.XX.XXXX, správou o prešetrovaných pomeroch zo dňa 05.02.2019, výsluchom otca a maloletej ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/39/2018 a sp. zn. 11P/64/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/64/2017-61 zo dňa 03.10.2017 súd schválil dohodu rodičov, ktorou bola maloletá A. s účinnosťou od 03.10.2017 zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Zároveň súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým bol určený dohľad nad maloletou A. vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy.

6. Z posudku Súkromnej strednej odbornej školy polytechnickej A. T. zo dňa 30.01.2019 vyplýva, že maloletá A. navštevuje školu od 01.09.2017, odbor priemyselný dizajn, 4-ročný študijný odbor s maturitou. Od 03.09.2018 maloletá opakuje prvý ročník z dôvodu neprospechu z viac ako 3 predmetov. Príprava na vyučovanie je veľmi slabá, nemá záujem o vyučovanie a z toho vyplývajú aj jej vyučovacie výsledky. Priemer známok na konci prvého polroka je 3,21, neprospecha z 3 predmetov. Rodičia sa zatiaľ osobne na prospech maloletej neinformovali, ale majú túto možnosť prostredníctvom internetovej žiackej knižky. Vzhľadom na to, že maloletá mala v priebehu decembra 2018 vymeškaných veľa hodín, ktoré rodič nijakým spôsobom neospravedlnil, bolo mu posielané upozornenie na dochádzku. Keďže neboli tieto hodiny ospravedlnené, ani po upozornení, boli vykázané ako neospravedlnené. Celkový počet neospravedlnených hodín za prvý polrok je 109, počet ospravedlnených hodín je 122, v triede medzi spolužiakmi problémy maloletá nemá.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko H., zo dňa 05.02.2019 o prešetrovaných pomeroch v domácnosti otca maloletej vyplýva, že maloletá DO. pochádza z manželstva matky DO.j a otca EA.u. Z manželstva pochádzajú tri deti - SaK. nar. 22., KO. nar. 2X.XX.XXXX a A.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.10.2012, sp. zn. 5P/87/2011 boli rodičia rozvedení a deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom E. H., nar. XX.XX.XXXX a T. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. č. XX, nakoľko ani jeden z rodičov nemal vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 11P/71/2016 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka má ešte dve deti z terajšieho vzťahu. Nakoľko sa zhoršili vzťahy medzi matkou a Darinou, Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 03.10.2017, č. k. 11P/64/2017-61 zveril maloletú A. do starostlivosti otca a zároveň určil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dohľad. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a otec je samostatne zárobkovo činná osoba (živnostník), vykonáva stavebné práce. V rodine dňa 04.02.2019 uskutočnili šetrenie, pričom doma sa nachádzal len starý otec. Otec maloletej bol v práci a maloletá A. v škole. Starý otec oznámil, že maloletá od 2. polroka školského roka 2018/2019 zmenila školu. Otec maloletej telefonicky oznámil, že od 04.02.2019 maloletá začala navštevovať SSOŠ Gos-sk T., 1. ročník. Tiež oznámil, že so zrušením výchovného opatrenia - dohľad súhlasí, nakoľko s dcérou doma ani v škole nemá žiadne výchovné problémy. To potvrdil aj starý otec. Otec tiež oznámil, že maloletá sa začala stretávať aj s matkou a cez víkend bola už aj u nej. Vzťah matky s dcérou sa zlepšuje. Otec žije s dcérou v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí mu pomáhajú pri výchove dcéry. Maloletá tam býva od roku 2012, nakoľko predtým bola zverená

do náhradnej starostlivosti starým rodičom. Rodinný dom pozostáva z 3 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Domácnosť je riadne zariadená, čistá a uprataná. Maloletá má už ukončenú povinnú školskú dochádzku, ale napriek tomu, má záujem pokračovať v štúdiu.

8. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že maloletá zmenila školu z dôvodu nespokojnosti, v súčasnosti navštevuje inú strednú školu, kde študuje odbor kaderníčka, ide o trojročný odbor. Teraz je v škole spokojná. V škole vymeškávala hodiny z dôvodu, že tam nechcela chodiť, preto aj školu nakoniec zmenila. S maloletou výchovné problémy nemá, z domu neuteká. Nevedel uviesť nakoľko je maloletá s matkou v kontakte, vie len, že sa kontaktujú prostredníctvom SMS. V tomto kontakte jej nebráni a nemá s tým problém. Maloletá mala s matkou v minulosti konflikt, ale on do toho nezasahoval. So zrušením výchovného opatrenia súhlasí.

9. Maloletá na pojednávaní uviedla, že do školy nechodila z dôvodu, že ten odbor ju veľmi nezaujal, mala tam problémy s vyučujúcim, preto školu zmenila. Tento odbor ju baví, učí sa za kaderníčku, má aj lepšie známky a chce si túto školu aj dokončiť. So spolužiakmi vychádza, do školy chodí a nevymeškáva.

10. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že sú dané dôvody pre zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko výchovné problémy s maloletou nie sú. Uvedené skutočnosti boli zistené dopytmi na školu, obec, ale aj na základe pohovoru s otcom a maloletou.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec maloletej, ktorý spolu s maloletou býva u svojich rodičov. So správaním maloletej nie sú problémy, otec nemá s maloletou ani iné výchovné problémy. Problémy v správaní maloletej neboli zistené ani v škole, ani v obci, kde maloletá býva. Maloletá už ukončila povinnú školskú dochádzku, napriek tomu stále navštevuje strednú školu, aktuálne 3-ročný študijný odbor, kaderníčka. Prejavila vôľu a záujem si túto školu aj dokončiť. Zároveň sa mierne zlepšil aj vzťah maloletej s matkou, s ktorou začala komunikovať.

Zo zrušením výchovného oparenia vyjadrili súhlas všetci účastníci konania. S poukazom na zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej splnilo svoj účel. Preto z vyššie uvedených dôvodov súd dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/64/2017,61 zo dňa 03.10.2017 s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 8 ZoR zrušil.

17. Týmto uznesením súd v súlade s § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11P/64/2017-61 zo dňa 03.10.2017 v uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej DO.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd na návrh matky v zmysle § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Podané odvolanie zo strany otca a procesného opatrovníka by nebolo právne účinné, nakoľko títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.