

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 28Csp/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217209992  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Mitríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217209992.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Mitríkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpenej Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom, proti žalovanej: L. Q., M.. X.X.XXXX, Q. Ž. X, 040 12 Košice, zastúpenej zástupcom JUDr. Vladimírom Babčákom, bytom Ždiarska 5, 040 12 Košice, o zaplatenie 80,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 3.4.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 80,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 35,- € od 16.5.2014 do zaplatenia a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 45,- € od 16.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 82716483, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa za poskytnuté služby zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie faktúry č. 1072613756 splatnú dňa 15.5.2014 na sumu 35,- € a faktúru č. 1076778066 splatnú dňa 15.7.2014 na sumu 45,- €.

3. Platobným rozkazom č.k. 28Csp/51/2017- 42 zo dňa 18.5.2017 súd vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na plnenie v zmysle žalobného návrhu. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej, uznesením č. k. 28Csp/51/2017-53 zo dňa 2.2.2018 bol vydaný platobný rozkaz zrušený. Následne bola dňa 13.9.2018 doručená žaloba s prílohami, procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie k žalobe zástupcovi žalovanej.

4. Podaním doručeným súdu dňa 2.10.2018 sa žalovaná vyjadrila k podanej žalobe prostredníctvom svojho zástupcu. Uviedla, že medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu došlo dňa 8.11.2013 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Faktúry, na ktoré

poukazuje žalobca pozostávajú z poplatku za obmedzenie služieb v sume 6,- € (mal na mysli 10,- € poznámka súdu), z poplatku za odpojenie v sume 29,- € a z poplatku za upomienku vo výške 6,- €, spolu teda v sume 45,- €.

5. V danom prípade má uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 82716483 o dňa 8.11.2013 charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko bola uzatvorená medzi žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti na jednej strane a dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať Všeobecné obchodné podmienky, prípadne sadzobník poplatkov veriteľa. Všeobecné podmienky veriteľa majú slúžiť k tomu, aby si v nich účastníci dojednali dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú slúžiť na to, aby si v nich dodávateľ formoval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére. Poplatky vyúčtované faktúrami, zaplataenia ktorých sa domáha žalobca neboli v spotrebiteľskej zmluve dojednané.

6. Vyúčtované poplatky by mal súd vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Tieto poplatky nevystihujú možné reálne náklady právneho predchodcu žalobcu, predstavujú v prevažnej miere sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností riadne a včas v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, na čo slúžia iné právne inštitúty. Ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa za ich realizáciu, nemala by slúžiť na získanie majetkového prospechu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Navrhla, aby súd žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

7. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 31.10.2018 uviedol, že aj napriek viacerým výzvam žalovaná neuhradila dlžnú čiastku. Listom zo dňa 29.6.2014 pôvodný veriteľ odstúpil od uzatvorenej zmluvy. Uvedeným listom pôvodný veriteľ zároveň upozornil žalovaného, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky, bude po ukončení zmluvného vzťahu pohľadávka vymáhaná právnou cestou, čím môže dôjsť k celkovému zvýšeniu celkovej dlžnej čiastky o úroky z omeškania a trovy súdneho, príp. exekučného konania. Poukázal na čl. 4, bod 4.2, písm. d) Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého účastník je okrem ďalších povinností povinný najmä platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä s čl. 7 a s platným Cenníkom. V zmysle čl. 7 bod 7.7 sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre.

8. V zmysle čl. 7 bod 7.12 má poskytovateľ nárok aj na úroky z omeškania a v zmysle čl. 13 bod 13.5 je poskytovateľ oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie všetkých služieb, ktoré sa poskytujú podľa zmlúv uzatvorených medzi účastníkom a poskytovateľom, ak účastník porušuje Všeobecné podmienky alebo Cenník.

9. Všetky poplatky boli účtované pôvodným veriteľom podľa platného cenníka. Cenníky a Všeobecné podmienky sú schvaľované Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako regulátorom cien v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Cenníky a VOP žalovaný prevzal pri podpise zmluvy.

10. Podľa názoru žalobcu žalovaná neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na súde.

11. Žalovaná prostredníctvom zástupcu v doručenej duplike uviedla, že zotrváva na podanom vyjadrení k žalobe a do pozornosti súdu dala rozhodnutia súdov, v ktorých súdy zamietli návrhy žalobcu na zaplataenie poplatkov za odpojenie a upomienky, napr. rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 7Csp/91/2017, sp. zn. 9Csp/92/2017 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 33Csp/87/2017. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/137/2013 zo dňa 27.11.2013 bola zmluvná podmienka všeobecných podmienok právneho predchodcu žalobcu v spojení s Cenníkom, podľa ktorého je povinnosť účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia v sume 29,- € pre jej neprijateľnosť vyhlásená za neplatnú. V prípade, ak sa súd stotožní s jej argumentáciou, súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti.

12. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.2.2019 zopakoval svoje doterajšie tvrdenia, neuviedol už iné skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe, preto podanie nedoručoval z dôvodu hospodárnosti ani žalovanej. Všeobecne uviedol, že v konaní ide o náhradu administratívnych monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov. Náklady na vedenie evidencie pohľadávok, náklady súvisiace s telefonickou alebo písomnou urgenciou dlžníka. Výšku poplatku generuje a upravuje pôvodný veriteľ na základe interných kalkulácií všetkých nákladov, ktorá sa odvíja zo všetkých nákladových položiek vynakladaných a spojených s jednotlivými úkonmi. V uvedenom prípade sa jedná o úkony, ktoré pôvodnému veriteľovi vznikli v dôsledku nedodržania zmluvných podmienok žalovanou.

13. Dodatkom č. 11 k Rozvrhu práce na rok 2018 pre Okresný súd Košice II zo dňa 21.5.2018 s účinnosťou od 23.5.2018 došlo k zmene zákonného sudcu a zákonnou sudkyňou na prejednanie a rozhodnutie sa stala JUDr. Alžbeta Mitříková. Uvedená zmena bola sporovým stranám oznámená.

14. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 25.2.2019 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalobca, ktorého súd nepredvolával, nedostavili sa žalovaná ani jej zástupca, ktorý v podaní zo dňa 30.9.2018 súhlasil, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Súd v zmysle ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že zotrváva na žalobe v celom rozsahu vrátane trov konania. Ďalej poukázal na listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisu. Uviedol, že samotná žalovaná nerozporuje, že bola uzatvorená zmluva, že využívala služby, ktoré jej poskytoval právny predchodca žalobcu a následne nespĺnila svoje povinnosť platiť za tieto služby riadne a včas. Ďalej poukázal na to, že vyúčtované poplatky, upomienky boli riadne, nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko tak ako mala možnosť si vybrať a zvolila si program O2 fér v rámci poskytovaných služieb mala možnosť sa aj oboznámiť s prípadnými sankciami. Ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín, ktorý je súčasťou spisu, kde bolo vyhovené v časti, ktorá sa týka tohto konania a to poplatku za upomienky a poplatku za obmedzenie služieb.

15. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

16. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (v čase uzatvorenia zmluvy pod obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ služby uzatvoril dňa 8.11.2013 so žalovanou ako účastníčkou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), na základe ktorej spoločnosť poskytla a sprístupnila žalovanej elektronické komunikačné služby v rámci programu O2 Fér s platbou na faktúru. Žalovaná sa za poskytnuté služby zaviazala platiť cenu služieb.

17. Žalovaná svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby neplnila. Následne bola žalovanej doručená faktúra č. 1072613756 na sumu 45,- €, splatná dňa 15.5.2014, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- €, poplatok za odpojenie v sume 29,- € a za upomienku vo výške 6,- €. Faktúrou č. 1076778066 bola vyúčtovaná suma 45,- € za rovnaké položky. Žalobca si z faktúry č. 107613756 uplatňuje sumu 35,- €, spolu s druhou faktúrou č. 1076778066 ide o sumu 80,- €. Nakoľko aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžnej čiastky, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy ku dňu 29.6.2014 v zmysle ust. § 44 ods. 8, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok.

18. Dňa 22.9.2015 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3015, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Prílohou k zmluve bola špecifikácia postúpenej pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2015 zo strany postupcu. Výzvou zo dňa 12.10.2015 bola žalovaná žalobcom vyzvaná na úhradu sumy 102,56 € pozostávajúcej zo základnej pohľadávky 80,- €, úrokov z omeškania vo výške 5,47 € a ostatné príslušenstvo, ktoré predstavovalo sumu 17,09 €. Posledná výzva na úhradu pohľadávky Pokus o zmier bola datovaná dňom 7.3.2017.

19. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 8.11.2013, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za

odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

20. Podľa § 3 ods. 2 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z., verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca.

21. Podľa § 5 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z., podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu, poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 8 písm. b), e) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník  
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,  
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

27. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za nedôvodný v celom rozsahu. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sú zmluvami spotrebiteľskými bez ohľadu na formu, pretože boli uzavreté medzi poskytovateľom služieb - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať elektronických komunikačných služieb a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, preto sa na tento vzťah aplikujú okrem ust. zákona č. 351/2011 Z.z. aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ).

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 ako postupca postúpila pohľadávku žalovanej postupníkovi spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., čo mal súd preukázané z priloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok a špecifikácie pohľadávky vyplývajúcej z prílohy k zmluve, pričom predmetná skutočnosť bola žalovanej oznámená podaním zo dňa 12.10.2015 zo strany postupcu.

31. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom služby a žalovanou ako účastníčkou uzavretá dňa 8.11.2013 za podmienok uvedených v zmluve. Na základe zmluvy sa poskytovateľ služby zaviazal poskytovať žalovanej ako účastníčke služby v rámci programu O2 Fér s platbou na faktúru a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu služieb riadne a včas. Pre nesplnenie povinnosti zo strany žalovanej boli právnym predchodcom žalobcu vyúčtované žalovanej poplatky za obmedzenie služieb, poplatky za odpojenie a za upomienky. Podľa bodu č. 9 Spoločné ustanovenia ods. 3 zmluvy, žalovaná vyhlásila, že podpisom potvrdzuje, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre neplnenie povinnosti zo strany žalovanej právny predchodca žalobcu ku dňu 29.6.2014 odstúpil od uzatvorenej zmluvy.

32. Súd nepriznal žalobcovi vyúčtované poplatky za upomienky celkom vo výške 12,- € a poplatky za obmedzenie a odpojenie služieb vo výške 68,- € uplatnených žalobcom. Súd pri rozhodovaní v časti žalovanej sumy 12,- € (2x 6,- €) vychádzal z postavenia žalovanej v zmluve, v ktorej vystupovala ako spotrebiteľ. Suma, účtovaná žalovanej v jej neprospech je poplatkom za upomienku. Výšku poplatku za upomienku jednostranne určil iba žalobca a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanej sa za poplatok, ktorý jej je účtovaný iba v záujme dodávateľa neposkytuje žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiaden dôkaz, že si so žalovanou poplatok dohodol.

33. Čo sa týka poplatkov za obmedzenie a odpojenie služieb, žalobca si uplatnil tieto poplatky vo výške 68,- € z oboch faktúr (2x 29,- € za odpojenie a 1x 10,- € za obmedzenie služieb). Súd konštatuje, že aj napriek skutočnosti, že tieto sú obsahom Všeobecných podmienok (časť 13, čl. 13.5), žalobca v konaní nepreukázal aké náklady mu vznikli, resp. náklady bližšie nešpecifikoval, len stroho uviedol, že ide o náhradu administratívnych monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov, náklady na vedenie evidencie pohľadávok a náklady súvisiace s telefonickou alebo písomnou urgenciou dlžníka.

34. Žalobca tiež nepreukázal, že sa žalovaná skutočne oboznámila so Všeobecnými podmienkami, nakoľko v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že svojím podpisom zároveň potvrdzuje, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, pričom toto vyhlásenie žalovaná nepodpísala samostatným podpisom na tejto alebo inej listine. Zároveň ide o typickú formulárovú zmluvu, ktorej text je vopred pripravený bez možnosti žalovanej ovplyvniť obsah tejto zmluvy. Súd má za to, že tieto poplatky neboli platne individuálne dojednané. V tomto smere súd súhlasí so žalovanou, že Všeobecné podmienky veriteľa majú slúžiť k tomu, aby si v nich účastníci dojednali dojednania technického alebo

vysvetľujúceho charakteru, nesmú slúžiť na to, aby si v nich dodávateľ formoval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére.

35. V danom prípade sa tiež jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Súd konštatuje, že napr. už rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/137/2013 zo dňa 27.11.2013 bola zmluvná podmienka všeobecných podmienok právneho predchodcu žalobcu v spojení s Cenníkom, podľa ktorého je povinnosť účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia v sume 29,- € pre jej neprijateľnosť vyhlásená za neplatnú.

36. Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, pričom poplatky neboli buď vôbec dojednané (za upomienky) alebo neboli platne individuálne dojednané (za obmedzenie a odpojenie služieb), preto súd vo výroku II žalobu zamietol.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalovanej aj napriek úspechu v konaní trovy konania z dôvodu procesnej ekonomie priamo v rozhodnutí nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).