

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/241/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205048.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, toho času: Reedukačné centrum C., D. E. XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, toho času I. J. G. K. L. D. M., G. XXX štátna občianka Slovenskej republiky a otec E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, toho času na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o nariadenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá opakované výchovné opatrenie – pobyt maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Čerenčany, Samuela Kollára 72 po dobu 6 mesiacov od ukončenia pobytu v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd opakovane uložil maloletej A. B. výchovné opatrenie- pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci a nariadil opakované výchovné opatrenie-pobyt maloletej v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Uznesením č.k.: 17P/241/2023-20 zo dňa 13.12.2023 súd rozhodol v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia tak, že ponechal maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany do právoplatného skončenia predmetného konania.

3. Kolízny opatrovník 07.12.2023 zaslal súdu správu o priebehu výchovného opatrenia, z ktorej vyplýva, že Reedukačné centrum Čerenčany odporúča pokračovať v reedukačnom procese a to nariadením opakovaného výchovného opatrenia z dôvodu nevhodne zvolených výchovných postupov v Centre pre deti a rodiny Hriňová a kmeňovej škole kde by po prípadnom ukončení pobytu maloletá A. mala nastúpiť. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, žiadal nariadiť opakované výchovné opatrenie a to pobyt maloletej v Reedukačnom centre Čerenčany, ktorá sa v súčasnosti nachádza v Hrani od 15.05., nakoľko jej správanie nie je v poriadku. Jej správanie je agresívne, výbušné, nevie spracovať problémy, ktoré boli v rodine, nakoľko po rozhovore s matkou sa tieto problémy prejavujú. Je v psychiatrickej liečebni, odkiaľ sa ešte má vrátiť na šesť mesiacov do reedukačného centra s tým, že je v záujme maloletej, aby sa jej správanie upravilo a to je možné len v reedukačnom centre a nie v centre pre deti a rodiny, kde sú umiestnení jej súrodenci.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie uloženia výchovného opatrenia a nesúhlasí so zotrvaním jej dcéry v starostlivosti

reedukačného centra. Žiada ju preložiť do Detského domova Panické Dravce, nakoľko má tam aj svojich súrodencov.

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý predvolanie na pojednávanie mal doručené fikciou doručenia.

6. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 37 ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Po zistení skutkového stavu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami z vyššie uvedených dôvodov súd hodnotil účinnosť uloženého výchovného opatrenia a dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa predĺženie doby trvania výchovného opatrenia. Potreba uloženia opakovaného výchovného opatrenia vyplýva aj zo skutočností, že v súčasnej dobe sa maloletá nachádza v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani kde je na preliečení, nakoľko má naďalej psychické problémy, svoju psychickú nepohodu riešila krikom, agresivitou, vulgarizmom a fyzickým ubližovaním deťom, najviac svojim sestram. Maloletá bola traumatizovaná a emocionálne zranená, pretrvávajú u nej pocity opustenia a sklamania. Vzhľadom na dané okolnosti je v jej najlepšom záujme, aby aj po ukončení pobytu v Hrani zotrvala ešte v reedukačnom centre kde by sa pokračovalo v reedukačnom procese, aby po ukončení výchovného opatrenia sa mohla vrátiť do CDR a byť so svojim súrodencami bez toho, aby dochádzalo k ubližovaniu z jej strany sestram či iným deťom v zariadení. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o nariadení opakovaného výchovného opatrenia ešte na šesť mesiacov od ukončenia pobytu v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C. m. p.") je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.