

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200793
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200793.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. Z., nar. XX.XX.XXXX, a H. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: K.. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zast. JUDr. Bc. Jánom Falathom, advokátom so sídlom Tower 115, Pribinova 25, Bratislava, a otca: S.. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2022 sa matka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, doplneným v podaní doručenom dňa 8.2.2022, ktorým by súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zároveň sa domáhala, aby súd zakázal otcovi styk s maloletou Q., obmedzil otcovi rodičovské práva vo vzťahu k maloletej Q., a to v rozsahu výkonu starostlivosti o maloletú podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a v rozsahu zastupovania maloletej podľa § 28 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, zakázal otcovi vstupovať do bytu na C. XX, D., kde bývajú maloleté deti (Q., K., a H.), ktorých duševnú integritu otec svojim konaním ohrozuje, a v prípade maloletej Q. ním ohrozuje aj jej telesnú integritu, zakázal otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať maloletú Q., vrátane zákazu kontaktovania vyššie uvedenými spôsobmi prostredníctvom iných osôb a zakázal otcovi približovať sa na vzdialenosť 100 metrov k maloletej Q., ktorej telesná a duševná integrita môžu byť konaním otca ohrozené, vrátane zákazu približovať sa k miestam, kde sa maloletá zdržiava, predovšetkým ku školskému zariadeniu, ktoré maloletá navštevuje.

2. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/17/2022-78 zo dňa 07.02.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/19/2022.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2022 vzala matka späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že rodičia dňa 15.02.2022 uzavreli rodičovskú dohodu o všetkých otázkach, ktoré sú predmetom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň uvedená dohoda ako celok dáva dostatočné záruky, že telesná i duševná integrita maloletej Q. bude adekvátne chránená.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. S poukazom na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou v celom rozsahu a skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné pokračovať, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

7. Pre úplnosť súd konštatuje, že späťvzatie návrhu nie je možné podmieňovať schválením rodičovskej dohody súdom a tiež, že zastavenie tohto konania nebráni tomu, aby v prípade nerešpektovania uzavretej dohody bol opätovne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.