

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010039
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010039.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 22.02.2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

L. N., narodená XX. U. XXXX v Bratislave, trvale bytom W. Z. XX, Bratislava, prechodne bez prihlásenia u G. D. T. XX, Bratislava, slovenská štátna občianka, nezamestnaná,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

v mieste svojho prechodného bydliska - D. N. XX, Bratislava, napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine - povinnosť rodiča sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, ich zdravia, výživu ako aj ich všestranný vývoj, z nedbanlivosti si predmetnú povinnosť neplnila, nakoľko sa dostatočne nestarala o výchovu svojho syna W. N., narodeného XX.XX.XXXX a dcéry H. N., narodenej XX.XX.XXXX, nedohliadala na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými, nezabezpečila ich prítomnosť na školskom vyučovaní, nedostavovala sa na písomné predvolania do školy, v dôsledku čoho sa maloletí opakovane nezúčastňovali povinnej školskej dochádzky a na Základnej škole R. XX v Bratislave počas školského roka XXXX/XXXX za obdobie od januára 2017 do mája 2017 maloletý W. N. vynechal bez ospravedlnenia 435 vyučovacích hodín a maloletá H. N. vynechala bez ospravedlnenia 394 vyučovacích hodín, a v školskom roku XXXX/XXXX za obdobie od októbra 2017 do decembra 2017 maloletý W. N. vynechal bez ospravedlnenia 270 vyučovacích hodín a maloletá H. N. vynechala bez ospravedlnenia 241 vyučovacích hodín a to i napriek tomu, že obvinená bola opakovane základnou školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny upozornená na absencie maloletých na vyučovaní a na potrebu nápravy,

t e d a

- vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila im viesť záhaľčivý život a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
č í m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno j/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.08.2017 pod spisovou značkou 4T/48/2017, právoplatný 03.10.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.