

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1316201347.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, deti rodičov: matka - K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 4, XXX XX I., zastúpená Márton & Partner, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dlhá 4, 903 01 Senec, IČO: XX XXX XXX a otec - K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., zastúpený advokátkou JUDr. Evou Bubniakovou, so sídlom Krížna 8, 929 01 Dunajská Streda, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu otca na zrušenie výživného, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 02.10.2018, č.k. 37P/27/2016-327, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.10.2018, č.k. 37P/27/2016-327 konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vecne tým, že matka vzala svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v celom rozsahu späť. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec, žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že mu v celom rozsahu prizná náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške XXX,XX eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie podal dňa 10.03.2018 v rámci vyjadrenia k návrhu matky protinávrh, ktorým sa domáhal zrušenia výživného na maloleté deti, a doposiaľ ho nevzal späť, domáhal sa pokračovania v konaní v danej časti. Súčasne žiadal o vrátenie preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške XXX eur údajne zloženého na účet súdu prvej inštancie dňa 03.04.2017, keďže dané znalecké dokazovanie sa nevykonalo.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je možné potvrdiť ani zmeniť a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že kým matka vzala svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dňa 30.07.2018 späť, v časti návrhu otca na zrušenie výživného nebol daný žiadny dôvod na zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď zastavil predmetné konanie ako celok, hoci existovali dôvody iba na jeho čiastočné zastavenie vo vzťahu k návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Odvolací súd konštatuje, že za daného skutkového stavu súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom, t.j. zastavením konania v celom rozsahu, a teda aj v časti návrhu otca na zrušenie výživného, odňal otcovi právo na prístup k súdu, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Pokiaľ ide o výrok napadnutého rozhodnutia o trovách konania, o tejto otázke súd prvej inštancie rozhodol predčasne, keď v zmysle ust. § 58 CMP súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania a o ich výške až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže v predmetnej veci sú dané dôvody iba na čiastočné zastavenie konania, o trovách konania bude potrebné rozhodnúť až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť dané konanie ako celok. Vo vzťahu k otcom požadovanému vráteniu preddavku na trovy znaleckého dokazovania, odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisového materiálu nie je zrejmé, či otec daný preddavok skutočne zložil, resp. nezložil.

10. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude súd prvej inštancie povinný rozhodnúť o zastavení konania v časti návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Následne bude úlohou súdu prvej inštancie pokračovať v konaní v časti návrhu otca na zrušenie výživného a po dostatočnom zistení skutočného stavu veci rozhodnúť vo veci samej ako aj o trovách konania a o žiadosti otca o vrátenie preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).