

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 80Ek/2143/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121383941  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121383941.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: E. E., nar: XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX T. - F. E. zastúpenej: Advokátska kancelária LEGITY s. r. o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice - Staré Mesto IČO:53 063 040, proti povinnému: E. R., nar: XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpenému: Mgr. Stanislav Fekete, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 69, 058 01 Poprad, IČO: 37 789 414, o vymoženie 37 209,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Stanislav Moskvíč so sídlom exekútorskeho úradu Floriánova č.2, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 119Ex 964/2021, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2143/2021 zo dňa 29.11.2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2143/2021 zo dňa 29. 11. 2021 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2143/2021 zo dňa 29. 11. 2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 08.06.2021, domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 37 209,00 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, notárskej zápisnice spísanej Mgr. Tomášom Gerberym, notárom so sídlom v Poprade, Mnoheľova 830/17 (ďalej aj len ako „exekučný titul“), v ktorej povinný uznal čo do dôvodu a výšky dlh voči oprávnenej vo výške 37 209,04 eura, ktorý sa zaviazal uhradiť najneskôr do 15. 03. 2021.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že dlh bol čiastočne uhradený a zostáva uhradiť len 7 299,95 eura.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 80Ek/2143/2021 zo dňa 29.11.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že povinný nepreukázal zánik časti dlhu po vzniku exekučného titulu.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že odôvodnenie výrokovej časti je nedostatočné, nepresvedčivé a arbitrárne. Povinný opätovne poukázal na Kúpnu zmluvu, zo dňa 06.05.2020 uzatvorenú medzi oprávnenu a povinným, kde v čl. 3 ods. 1 a ods. 2 je konštatované, že kúpna cena bola zaplatená dňa 10. 10. 2019 prevodom na účet SK55 0900 0000 0051 6219 9430 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. a to vo výške 29 909,04 eur. Uviedol, cit.: „Uzavretiu vyššie cit. zmluvy predchádzalo Čestné vyhlásenie povinného zo dňa 04.10.2019, v ktorom sa povinný zaviazal, že po úhrade čiastky 37 209,04 eur prijatej od E. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX T., občan SR na vyplatenie kúpy nehnuteľností zapísanej v katastri R. J. LV XXXX, parcela XXX/XX o výmere XXXXmX prepíšem túto nehnuteľnosť o veľkosti podielu 1 na vyššie menovanú po zápise do katastra nehnuteľnosti na moje meno do 30 dní. Notárska zápisnica, na základe ktorej sa oprávnený v tomto exekučnom konaní domáha zaplatenie pohľadávky 37 209,- eur s prísl., mala slúžiť výlučne ako garancia pre oprávnenú pre prípad, že z

akéhokoľvek dôvodu nedôjde k prepisu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu u vyššie cit. nehnuteľnosti. To, že do dnešného dňa k tomu tak nedošlo, však nie je spôsobené samotným povinným ale rozhodnutím Okresného súdu v Poprade, kde sa na LV č. XXXX vyznačilo Uznesenie 12C/29/2020 zo dňa 4.8.2020, v zmysle ktorého súd nariadil odporcovi nescudzíť, nezaložiť a nezaťažovať právami tretích osôb pozemok reg. „C“ KN par. č. XXX/XX podľa P XXX/XXXX - číslo zmeny XXX/XXXX, P XXX/XXXX - číslo zmeny XXX/XXXX. V tejto súvislosti treba spomenúť, že plomba V-XXXX/XXXX, ktorá predstavuje vyznačenie vkladového konania vlastníckeho práva pre oprávnenú je stále vyznačená na LV č. XXXX kde je vyššie cit. parcela zapísaná. Povinný má za to, že sa oprávnená domáha duplicitného plnenia a to v predmetnom exekučnom konaní a súčasne sa domáha, aby bola zapísaná ako vlastníčka 1- ce pozemku vo vlastníctve povinného zapísaného na LV č. XXXX k.ú. R. J. z titulu kúpnej zmluvy zo dňa 6.5.2020, v zmysle ktorej mala uhradiť kúpnu cenu vo výške 29 909,09 eur započítaním s pôžičky, ktorej vrátenia v celom rozsahu sa domáha v predmetnom exekučnom konaní. Povinný písomne, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 6.10.2021 odstúpil od uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 6.5.2020, keďže vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu mal za to, že zo strany oprávnenej nedošlo k úhrade kúpnej ceny spôsobom ako bolo dohodnuté v kúpnej zmluve zo dňa 6.5.2020. Dňa 15.10.2021 oprávnená písomne odpovedala na vyššie cit. odstúpenie od kúpnej zmluvy s tým, že je tohto názoru, nakoľko skutkový ani právny rámec nie je uzatvorený, že neuznala odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu právnej istoty. Povinný dňa 12.10.2021 doručil Okresnému úradu v Poprade, odbor katastrálny, vyššie cit. odstúpenie od kúpnej zmluvy spolu s potvrdením od prevzatí druhou zmluvou stranou. Následne Okresný úrad Poprad rozhodnutím č. V 1871/2020-03MK zo dňa 18.10.2021 prerušil konanie podľa ust. 31a písm. a/ Katastrálneho zákona do posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní. V uvedenom rozhodnutí sa správny orgán vyjadril, že je potrebné, aby sa oprávnená v ustanovenej lehote vyjadrila k odstúpeniu od zmluvy a v prípade, že oprávnená spochybní odstúpenie od zmluvy, je povinná podať v ustanovenej lehote príslušnú žalobu na súd podľa ust. § 80 písm. c/Občianskeho zákonníka a o tejto skutočnosti správny orgán neodkladne informovať. Nepodanie uvedenej žaloby v lehote bude posudzovať správny orgán ako konkludentnú akceptáciu platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy a konanie podľa ust. 31b ods. 1 písm. b/ Katastrálneho zákona zastaví. S poukazom na uvedené mám za to, že nie je možné v predmetnom konaní rozhodnúť o návrhu o zastavení exekúcie pod sp. zn. 80Ek/2143/2021 skôr, ako nebude preukázateľne dokázané, či oprávnená považuje úhradu kúpnej ceny 29 909,09 eur na základe kúpnej zmluvy zo dňa 6.5.2020 za zrealizovanú a platnú.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Preskúmaním sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná.

6. Sudca po preskúmaní uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne.

7. Exekučným v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku Notárska zápisnica, spísaná notárom JUDr. Tomášom Gerberym, spisová značka N 386/2021, NZ 3757/2021; NCRIs 3828/2021 zo dňa 18.02.2021. Preskúmaním jej obsahu dospel súd k záveru že je formálne aj materiálne vykonateľná, keď spĺňa všetky podmienky kladené na jej obsah a formu tak Notárskym, ako aj Exekučným poriadkom. Skutočnosti, na ktoré poukazuje povinný mali vzniknúť pred dňom vzniku exekučného titulu, teda pred udelením súhlasu povinného s jej vykonateľnosťou. Tvrdenia povinného tak vyvracia samotný exekučný titul, ktorý povinný podpísal a súhlasil tak s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na zastavenie a tiež so sťažnosťou nedospel k záveru, že by bol daný akýkoľvek dôvod, pre ktorý by mal byť návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietnutý, keď notárska zápisnica spĺňa zákonné náležitosti a záväzok v nej obsiahnutý neodporuje zákonu ani nie je v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako tak nie je daný žiadny dôvod na zastavenie exekúcie, keď povinný netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu a mali by mať za následok zastavenie exekúcie. Predmetom notárskej zápisnice je záväzok povinného zaplatiť svoj dlh oprávnenej zo Zmluvy o pôžičke, uzatvorenej dňa 10.10.2019, pričom v návrhu na zastavenie exekúcie odôvodňoval zánik časti dlhu uzatvorenou kúpnu zmluvou, uzatvorenou medzi ním ako predávajúcim a oprávnenou ako kupujúcim, ktorá mala zaplatiť kúpnu cenu za nehnuteľnosť.

8. K dôvodom uvedeným v návrhu na zastavenie exekúcie a v sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v exekučnom konaní

povinného. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie v časti vymáhania 29 909,04 eura. Na preukázanie časti zániku dlhu predložil Čestné vyhlásenie povinného zo dňa 04.10.2019 a Kúpnu zmluvu medzi oprávnenou a povinným zo dňa 06.05.2020. Čestné vyhlásenie povinného nepreukazuje zánik pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii nakoľko jeho obsahom je prehlásenie, povinného, že po úhrade čiastky 37 209,04 eura prijatej od oprávnenej „prepíše“ nehnuteľnosť o veľkosti podielu 1 na oprávnenú. Uvedené čestné vyhlásenie tak nepreukazuje v nijakom ohľade zánik dlhu povinného voči oprávnenej vymáhanej v predmetnej exekúcii na základe exekučného titulu, v ktorom je ako dôvod záväzku uvedená Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 10.10.2019. V kúpnej zmluve zo dňa 04.10.2019 je v článku III ods. 2. uvedené, že kúpna cena za nehnuteľnosť vo výške 29 909,04 eura, bola zaplatená dňa 10. 10. 2019 prevodom na účet. Ani uvedená zmluva nepreukazuje zánik dlhu povinného voči oprávnenej vymáhanej v predmetnej exekúcii na základe exekučného titulu, v ktorom je ako dôvod záväzku uvedená Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 10.10.2019. K tvrdeniu povinného v sťažnosti, že v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 06. 05. 2020 mala oprávnená kúpnu cenu vo výške 29 909,09 eura uhradiť započítaním z pôžičky, ktorej vrátenia v celom rozsahu sa domáha v predmetnom exekučnom konaní, súd uvádza, že žiadne takéto ustanovenie kúpna zmluva predložená povinným neobsahuje, a nie je v nej na žiadnom mieste vyjadrený zánik pohľadávky povinného voči oprávnenej tým spôsobom, že by kúpna cena za nehnuteľnosť bola oprávnenou povinnému uhradená zápočtom. Naopak, v kúpnej zmluve je výslovne uvedené, že kúpna cena bola uhradená prevodom na účet. Taktiež obe listiny, ktorými povinný preukazuje zánik časti dlhu v exekúcii vznikli pred vznikom exekučného titulu. Kúpna zmluva zo dňa 06. 05. 2020 a Čestné vyhlásenie zo dňa 04.10.2019 mali podľa dátumov na nich uvedených vzniknúť pred spísaním notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, keď bola spísaná 18. 02. 2021. V notárskej zápisnici spísanej dňa 18. 02. 2021 povinný ako dlžník vyhlásil, že s oprávnenou ako veriteľom uzavrel dňa 10.10.2019 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky celkovo vo výške 37 209,04 eura a to prevodom na jeho bankový účet. Povinný ďalej výslovne vyhlásil, že čo do dôvodu aj výšky uznáva a zaplatí svoj dlh, ktorý mu vyplýva zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2019, uzavretej medzi nám a oprávnenou spolu s úrokom z omeškania, a tento zaplatí najneskôr do 15.03.2021. Skutočnosť, ktorými povinný odôvodňuje návrh na zastavenie exekúcie mali nastať pred dňom vzniku exekučného titulu, no žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať pred jeho vznikom (uzatvorenie kúpnej zmluvy) v exekučnom titule uvedené nie sú, naopak exekučný titul jednoznačne zachytáva vôľu povinnej osoby vrátiť oprávnenej osobe dlh zo zmluvy o pôžičke najneskôr do 15.03.2021.

9. K tvrdeniu povinného, že nie je možné rozhodnúť o návrhu na zastavenie exekúcie skôr, ako nebude dokázané, či oprávnená považuje úhradu kúpnej ceny 229 909,09 eura za realizovanú a platnú súd uvádza, že sa s ním nestotožňuje, nakoľko oprávnená mala byť podľa zmluvy kupujúcou a mala uhradiť kúpnu cenu za nehnuteľnosti povinnému ako predávajúcemu. Nie je tak zrejmé, aký vplyv by mal mať prípadný spor z kúpnej zmluvy na dlh povinného voči oprávnenej na základe exekučného titulu. Uvedené tvrdenie povinného v sťažnosti by bolo možné podľa obsahu posúdiť aj ako návrh na prerušenie exekučného konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, ku ktorému súd uvádza, že o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sa podľa § 162 ods. 3 CSP rozhoduje až spolu s rozhodnutím vo veci samej. Nakoľko rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je rozhodnutím vo veci samej, keď tým je iba rozhodnutie ktorým sa exekučné konanie, alebo exekúcia končí (napr. rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, rozhodnutie o zastavení exekúcie, upovedomenie o zastavení exekúcie a podobne), súd nerozhoduje samostatným výrokom rozhodnutia o tom, že návrh povinného na prerušenie konania zamietá, keďže exekúcia (ako vec sama) naďalej voči povinnému prebieha. Súd tak návrhu povinného na prerušenie konania nevyhovel, keď rozhodnutie o zastavení exekúcie na základe návrhu povinného nijakým spôsobom nie je závislé od otázky, či oprávnená považuje úhradu kúpnej ceny 29 909,09 eura na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06. 05. 2020 za zrealizovanú a platnú. Nie je žiadny zákonný dôvod na prerušenie konania, pokiaľ je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Z uvedených dôvodov súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel, pričom výrokom o ňom rozhodne až spolu s rozhodnutím vo veci samej.

10. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, ktorým je notárska zápisnica, ktorá spĺňa zákonné náležitosti, záväzok v nej neodporuje zákonu, ani nie je v rozpore s dobrými mravmi a povinný s jej vykonateľnosťou súhlasil a povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu, po dni jeho spísania, 18.02.2021 a byť dôvodom zastavenia exekúcie, keď ním tvrdené úkony mali vzniknúť 04. 10. 2019 a 06.05.2020.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2143/2021

zo dňa 29.11.2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, keď mali vzniknúť pred vznikom exekučného titulu a nie je z nich ani zrejmy súvis so Zmluvou o pôžičke uzatvorenou dňa 10.10.2019, ktorá je dôvodom vzniku záväzku uvedeného v exekučnom titule, a ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, notárskej zápisnice spísanej notárom JUDr. Tomášom Gerberym, spisová značka N 386/2021, NZ 3757/2021; NCRIs 3828/2021 zo dňa 18.02.2021, s obsahom ktorej sa povinný oboznámil a s jej vykonateľnosťou súhlasil, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (