

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203966  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318203966.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí Z. M., nar. XX.X.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov J. M., nar. X.X.XXXX, bytom A., P. XX a L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XX o predĺženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd predlžuje výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné č. 8P 227/2017 zo dňa 22.11.2017 a to na dobu šiestich mesiacov od 22.2.2019.

### odôvodnenie:

1. Z podnetu kolízneho opatrovníka uznesením č. 10P 125/2018 zo dňa 8.10.2018 súd začal konanie vo veci predĺženia výchovného opatrenia. Podnet vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.6.2018, z ktorej vyplýva, že situácia v rodine od uloženia výchovného opatrenia sa zlepšila. Matka ani raz počas návštev doma, nebola zastihnutá pod vplyvom alkoholu a prestala navštevovať pohostinstvá. Oslovené boli aj školy, ktoré maloleté deti navštevujú, pričom pedagógovia kladne zhodnotili výchovno-vzdelávacie výsledky svojich žiakov. Matka maloletých detí sama uviedla, že alkoholické nápoje konzumuje len príležitostne, zväčša na nejakej oslave, nenavštevuje ani reštauračné zariadenia a pohostinstvá za účelom popíjania alkoholu. Od uloženia výchovného opatrenia došlo k zlepšeniu situácie v rodine, ale doba 6 mesiacov je nedostatočná, aby došlo k zisteniu, či je zmena trvalá, či sa zo strany matky nejedná o účelové konanie. Kolízny opatrovník vyjadril obavu, že by sa matka mohla vrátiť k svojim predchádzajúcim zvykom, pretože zo spolupráce s matkou v minulých rokoch vyplynulo, že keď v rodine neboli vykonávané pravidelné opatrenia, matka sa vrátila k svojim predchádzajúcim návykom.

2. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 8P 227/2017 zo dňa 22.11.2017 bol určený dohľad nad výchovou maloletých detí a bolo uložené rodičom spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

3. Matka maloletých detí prítomná na pojednávaní uviedla, že nemá námietky voči konaniu iba jej vadí, že pre rodinné prídavky musí chodiť na mestský úrad.

4. Podľa § 37 ods. 2, písm. b, d zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dohľad, dohľad sa vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

d) uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Nariadeným výchovným opatrením sa zlepšili vzťahy v rodine. Súd je toho názoru, že je potrebné predĺžiť výchovné opatrenia za účelom zabezpečenia stability rodinného prostredia a aby bolo zabezpečené, že správanie sa rodičov nie je iba dočasného charakteru a že k zmene ich správania sa došlo nie iba na prechodnú dobu. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.