

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203912  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203912.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Lívia Gombárová v právnej veci žalobcu: O., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., F. H. XX proti žalovanej: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W., J. O. XX, o zaplatenie 5 500 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4.174,01 eur a to všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 250 eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2018 domáhal o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.500 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou sa mal dohodnúť, že ho žalovaná bude opatrovať, za ktorú službu jej žalobca bude hradiť 400 eur mesačne a zároveň jej dňa 25.7.2016 odovzdal svoje úspory vo výške 6.000 eur, ktoré mala vložiť na svoj účet v poštovej banke. Uvedený vklad však žalovaná nemala zrealizovať, žalobcovi do dnešného dňa nevysvetlila ako s peniazmi naložila, vrátila mu iba sumu 500 eur, z uvedeného dôvodu sa žalobca domáhal o vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2018 sa k žalobe vyjadrila žalovaná, ktorá potvrdzovala, že po prepustení žalobcu z nemocnice si ho vzala k sebe domov, aby mu zabezpečila opateru. Pri preberaní osobných vecí od bývalej družky P.ej táto odovzdala 400 eur na stravu žalobcu do ďalšieho dôchodku a 600 eur si žalobca mal ponechať u seba. Následne žalobcovi p. P. odovzdala úspory vo výške 3.000 eur a neskôr výhru vo výške 1.800 eur, ktoré si žalobca uložil u žalovanej. U žalovanej mal žalobca stráviť 6 mesiacov a z dôchodku jej odovzdával 400 eur na stravovanie. Ďalej žalovaná potvrdzovala, že peniaze, ktoré jej žalobca odovzdal spotrebovala. Ďalej sa bránila, že v marci 2018 u sestry žalobcu P. U. sa dohodli, že peniaze, ktoré mu dlží, bude splácať po 100 eur mesačne. Bránila sa, že do dnešného dňa mu odovzdala 800 eur, ktorú skutočnosť môže potvrdiť jej brat a navrhovala žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov P. U., Q. W., U. U. a s oboznámením pripojených správ a dokladov a to Čestným prehlásením, vyjadreniami strán sporu, odpoveďou ORPZ Nové Zámky, záznamom o splátkach, pokladničným dokladom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Žalobca vypovedal, že dňa 8.7.2016 ho žalovaná prevzala z nemocnice s tým že sa o neho bude starať, keď sa dohodli, že žalobca bude mečane žalovanej platiť 400 eur, ktorú sumu žalovaná aj počas 6 mesiacov, keď žalobca u nej býval preberala od poštarčky. Ďalej vypovedal, že, jeho bývala družka P. P., pri prepustení z nemocnice odovzdala žalovanej sumu 1.000 eur. Ďalej žalobca tvrdil, že v roku 2016 vyhral v Nike 2.800 eur, ktorú výhru si prevzal na polícii vo výške 2.400 eur za prítomnosti žalovanej a odovzdal žalovanej, ktorá peňažnú výhru mala uložiť na vlastný účet, keďže žalobca nemal účet zriadený. Ďalej vypovedal, že v septembri 2016 mu bývalá družka poslala 3.000 eur po P. P., V. P. a S. P., ktoré taktiež odovzdal žalovanej, spolu jej teda odovzdal sumu 6.400 eur, ktorá mala predstavovať sumy 1.000 eur + 2.400 eur + 3.000 eur. Žalobca vypovedal, že nenamietal voči tomu, že mu žalovaná bude dlh splácať po 100 eur a pri výpovedi dňa 22.2.2019 nepopieral, že spolu mu žalovaná zaplatila sumu 1.200 eur. Ďalej vypovedal, čo sa týka sumy 1.000 eur, že z uvedenej sumy odovzdal bratovi F. 100 eur a sestre P.00 eur. Ďalej potvrdil, že mu bol zakúpený televízor za cenu 220 eur, ktorý mu bol aj odovzdaný.

5. Žalovaná pri výpovedi potvrdila, že v auguste 2016 zobrala žalobcu z nemocnice do svojej domácej starostlivosti a družka p. P. mu odovzdala 1.000 eur, pričom sumu 400 eur dala žalovanej na stravu a sumu 600 eur si žalobca odložil do peňaženky. Ďalej potvrdzovala, že po krátkej dobe žalobcova družka poslala po V. P., N. P. a S. P. jeho osobné veci a úspory vo výške 3.000 eur, ktoré si žalobca prevzal a podpísal čestné vyhlásenie o prevzatí týchto vecí spolu s úsporami. Vypovedala, že žalobca ju požiadal, aby úspory uložila na účet manžela vo VÚB a.s. a ak ich bude potrebovať môže ich použiť. Žalovaná vypovedala, že z práce odišla z dôvodu, že sa začala starať o žalobcu v auguste 2016 a suma 3.000 eur sa spotrebovala, žalobcovi sa prerobila izba v ktorej býval, zakúpil Televízor v sume 225,99 eur, k čomu predložila pokladničný doklad (tento mu bol odovzdaný potom ako sa odsťahoval), prerábku ako ani sumu, ktorá bola použitá na prerábku súdu preukázať nevedela. Ďalej vypovedala, že žalobca u nej býval asi do 15.1.2017, z jeho dôchodku (nie z úspor 3.000 eur) si žalovaná mesačne brala sumu 400 eur, nie celý dôchodok, ktorá bola spotrebovaná na elektrinu, kúrenie, vodu stravovanie. Čo sa týka výhry, žalovaná nesúhlasila s výškou 2.400 eur, keď vypovedala, že žalobcu odviezla na políciu prevziať si sumu výhry od p. P., avšak na polícii mu bola odovzdaná len suma 1.700 alebo 1.800 eur, ktoré jej boli žalobcom následne opätovne odovzdané, výhru žalobca nespotreboval. Pri svojej výpovedi žalovaná uznala nárok žalobcu v časti 4.800 eur, keď uviedla, že takáto suma jej bola žalobcom odovzdaná. Ďalej vypovedala, že v marci 2018 sa rodina stretla v Andovciach u sestry žalobcu P. U., kde boli prítomné aj sestry žalobcu Q. W., P. U., kde sa bavili o dlhu 4.800 eur a dohodli sa, že ich žalovaná bude splácať po 100 eur mesačne, s čím mal žalobca súhlasiť. Ďalej vypovedala, že od marca 2018 mu uhradila spolu sumu 1.000 eur (poslednú splátku uhradila v decembri 2018), ktorú splátku žalobcovi vypláca brat žalovanej U. osobne bez záznamu o odovzdaní.

6. Svedkyňa P. U., sestra žalobcu a matka žalovanej vypovedala, že potom ako žalobca prišiel z nemocnice, býval u žalovanej, p. P. mu mala odovzdať sumu 1.000 eur z čoho 400 eur mala P. odovzdať žalovanej na stravu a so 600 eur disponoval žalobca sám, niečo z toho daroval súrodencom a z tejto sumy mu bola zakúpená posteľ. Ďalej vypovedala, že pri odovzdaní sumy 3.000 eur prítomná nebola. Svedkyňa vypovedala, že mala vedomosť o výhre žalobcu v NIKE vo výške 2.800 eur, z ktorej výhry mal žalobca odovzdať sumu 200 eur svedkyňi a po 100 eur odovzdal bratovi U. a sestre, zvyšok výhry 2.000 eur mal odovzdať p. P. Svedkyňa vypovedala, že má vedomosť o tom, že žalobca odovzdal žalovanej 3.000 eur a následne 2.000 eur. Ďalej vypovedala, že v marci 2018 v Andovciach na rodinnom stretnutí žalovaná navrhla žalobcovi, že mu bude dlžnú sumu splácať po 100 eur mesačne prostredníctvom brata JE.. Žalobca voči dohode nenamietal a prítomní videli, že mu žalovaná odovzdala sumu 100 eur. Svedkyňa ďalej vypovedala, že od marca 2018 do decembra 2018 žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 800 eur a vzhľadom na poslednú výpoveď žalobcu mu je splátka odovzdávaná na proti podpis a bola mu takto vyplatená splátka za január a február 2019 vo výške spolu 200 eur, k čomu svedkyňa predložila záznam o splátkach.

7. Svedkyňa Q. W., sestra žalobcu vypovedala že žalovaná žalobcovi poskytla bývanie aj starostlivosť, nemala vedomosť o 1.000 eur, ktoré mali byť p. P. odovzdané žalobcovi, taktiež nemala vedomosť o sume 3.000 eur. Vypovedala, že žalobca vyhral 2.800 eur, presne si nespomínala, ale uviedla, že družka žalobcu jej odovzdala 100 alebo 50 eur z výhry. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, čo sa stalo so zvyškom výhry. Ďalej vypovedala, že nemá vedomosť o tom, že by žalobca odovzdal žalovanej nejakú peňažnú sumu. Potvrdzovala, že v marci 2018 bola prítomná u sestry P.j a počula ako sa žalobca so žalovanou dohodol, že žalovaná mu bude splácať dlh po 100 eur mesačne proti ktorej dohode žalobca nenamietal a

potvrdila, že žalovaná mu pri tejto príležitosti odovzdala sumu 100 eur. Nevedela sa vyjadriť koľko splátok žalovaná od marca 2018 uhradila, potvrdzovala však, že bola založená kniha do ktorej sa zapisovali jednotlivé splátky.

8. Svedok U. U., nevlastný brat žalovanej vypovedal, že má vedomosť o tom, že žalobca vyhral sumu cez 2.000 eur v lete 2016, z uvedenej sumy odovzdal 200 eur P. U., nemal vedomosť, čo sa stalo zo zvyškom výhry ale mal vedomosť o tom, že žalobca mal nejakú sumu odovzdať žalovanej za to, že sa o neho starala. Vypovedal, že len z počutia od sestry má vedomosť o tom, že p. P. mala odovzdať žalobcovi sumu 1.000 eur. Svedok vypovedal, že v marci 2018 žalovaná navrhla žalobcovi, že mu bude dlh splácať po 100 eur, žalobca voči návrhu nenamietal a prevzal si sumu 100 eur od žalovanej, na výšku dlhu si svedok nespomínal. Od marca 2016 mala žalovaná zaplatiť po 100 eur, ktorú sumu svedok osobne odovzdával žalobcovi do februára 2019, celkom mu odovzdal sumu 1.200 eur.

9. Z potvrdenia OR PZ Nové Zámky odbor poriadkovej polície z 1.2.2019 ako aj zo zápisnice o výsluchu P. P. z 9.8.2016 mal súd preukázané, že P.red príslušníkmi polície vrátila žalobcovi sumu 2.400 eur.

10. Zo záznamu o splátkach mal súd preukázané, že od marca 2018 do decembra 2018 bola odovzdaná žalobcovi suma 1.000 eur bez proti podpisu žalobcu a od januára do februára 2019 sumu 200 eur na proti podpis žalobcu spolu suma 1.200 eur.

11. Z pokladničného dokladu z 6.3.2017 mal súd preukázanú kúpu TV R6 HD za kúpnu cenu 225,99 eur.

12. Podľa § 451 odsek 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 452 odsek 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je prevažne dôvodná. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.500 eur, keď tvrdil, že žalovanej odovzdal celkom sumu t.j. svoje úspory vo výške 6.400 eur aby ich vložila na účet, ktoré úspory žalovaná bez jeho vedomia spotrebovala. V spore na pojednávaní konanom dňa 22.2.2019 žalobca uznal, že žalovaná mu do konca februára 2019 vrátila dlh v sume 1.200 eur a taktiež potvrdil, že mu bol zakúpený televízor, ktorý mu bol aj odovzdaný a potvrdil, že bratovi a sestre odovzdal z úspor sumu po 100 eur t.j. sumu 200 eur. Žalovaná v spore uznávala, že jej bola zo strany žalobcu odovzdaná suma vo výške 4.800 eur, pričom potvrdila, že odovzdané peniaze boli ňou spotrebované z dôvodu, že potom ako prijala žalobcu a začala sa o neho starať odišla z práce a peniaze boli spotrebované na domácnosť, na prerábku izby žalobcu, mala mu byť zakúpená posteľ, avšak tieto skutočnosti ničím žalobkyňa nepreukázala. Z odpovede polície uvedenej v bode 9. odôvodnenia rozhodnutia mal súd preukázanú sumu výhry vo výške 2.400 eur a tiež mal preukázané, že žalobca odovzdal výhru žalovanej, ktorú skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdila žalovaná, keď vypovedala, že výhru prevzala od žalobcu, avšak pred predložením uvedeného záznamu ORPZ Nové Zámky žalovaná s výškou výhry nesúhlasila. Uvedenú výšku výhry však potvrdzovali aj svedkovia P. Súd ďalej mal preukázané, že žalovaná prevzala od žalobcu aj sumu 3.000 eur, ktorú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi dňa 18.1.2019. Žalobca v spore tvrdil, že po prepustení z nemocnice, mu bývalá družka odovzdala sumu 1.000, ktorú následne odovzdal žalovanej, pričom žalovaná sa bránila, že od žalobcu prevzala sumu len vo výške 400 eur, ktorú sumu súd považoval za nespornú. Žalobca pri výpovedi potvrdzoval, že bratovi a setre odovzdal po 100 eur a preto mal súd nárok žalobcu na 1.000 eur preukázaný a nesporný len v časti 200 eur (400 eur - 200 eur dar súrodencom) a v časti o zaplatenie 600 eur žalobca skutkové tvrdenia o odovzdaní takejto sumy žalovanej nepreukázal. Zároveň mal súd z výpovede žalobcu ako aj žalovanej preukázané, že z úspor, ktoré boli žalovanej žalobcom odovzdané bol zakúpený televízor v cene 225,99 eur, o čom svedčí pokladničný doklad uvedený vyššie, a ktorý si žalobca potom ako sa z domácnosti žalovanej odsťahoval zobral.

Na základe vyššie uvedeného mal súd nárok žalobcu preukázaný v časti odovzdaných úspor 3.000 eur, výhry v Nike vo výške 2.400 eur a v sume 400 eur pri prepustení z nemocnice t.j. spolu sumu 5.800 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal uhradené splátky vo výške 1200 eur, sumu 200 eur, ktorú žalobca daroval súrodencom a sumu 225,99 eur za zakúpený televízor, keď výsledná suma predstavuje 4.174,01 eur.

14. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí toto obohatenie vydať tomu na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

15. Pre záver o dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobcom voči žalovanej titulom bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu (ako jednej z foriem bezdôvodného obohatenia upravenej v § 454 OZ) bolo treba, aby žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol, t.j., aby preukázal, že žalovaný (v akej konkrétnej výške) bezdôvodné obohatenie získal, že žalobcovi (v akej konkrétnej výške) vznikla majetková ujma ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy. Splnenie predpokladov pre vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia musí súd posudzovať vždy podľa špecifických skutkových okolností v konkrétnej prejednávanej veci, na ktoré aplikuje konkrétnu normu hmotného práva. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že na základe odovzdania celkových úspor žalobcu žalovanej vo výške 5.800 eur, keď súd mal preukázané úspory vo výške 3.000 eur + 2.400 eur + 400 eur, za situácie keď žalovaná z celkových úspor uhradila 12 splátok spolu vo výške 1.200 eur od marca 2018 do februára 2019 vrátane a zároveň keď mal súd preukázané, že z úspor bol žalobcovi zakúpený televízor vo výške 225,99 eur a súrodencom žalobcu odovzdaný žalobcom finančný dar vo výške 200 eur sa žalovaná bezdôvodne obohatila o sumu 4.174,01 eur (čo predstavuje majetkovú ujmu žalobcu), keď žalovaná spotrebovala úspory žalovaného, ktoré bola poverená vložiť na účet v banke. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol s poukazom na skutočnosť, že žalobca vo zvyšnej časti svojho nároku neunesol dôkazné bremeno tvrdenia.

S poukazom na skutočnosť, že žalovaná vo svojej obrane poukazovala na nemožnosť zaplatiť dlh v celosti a poukázala na svoj príjem vo výške 14.900 Kč t.j. 577,47 eur zo mzdového výmeru, ktorý súdu predložila sa súd zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach. Pri zohľadnení pomerov žalovanej a za situácie, keď žalovaná má príjem 577,47 eur podľa predloženého mzdového výmeru a pri zohľadnení jej snahy postupne riešiť svoj dlh voči žalobcovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovanej a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú žalovaná musí byť schopná aj splácať je vo výške 150 eur mesačne s poukazom na § 232 odsek 3 CSP.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., keď súd zisťoval pomer úspechu strán sporu a určil pomer úspechu žalobcu voči žalovanej vo výške 76 % : 24 %, t.j. rozdiel pomerných úspechov v prospech žalobcu predstavuje 52 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

17. Zároveň súd zaviazal žalovanú podľa výsledku konania podľa § 2 odsek 2 a § 5 odsek 1 písmeno a) z.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 250 eur podľa položky 1 písmeno a), pretože žalobca bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky dňa 26.10.2018 pod sp. zn. 17C/54/2018 oslobodený od súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem výroku o súdnom poplatku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).