

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Cpr/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217120
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114217120.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: Y. U. R. W. Ž., R., bytom D. XX, Bratislava, proti žalovanému: Vysoká škola múzických umení v Bratislave so sídlom Ventúrska 3, Bratislava, o priznanie mzdového nároku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobkyni súdny poplatok za žalobu vo výške 2.185,43 eur.

IV. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., aby vrátila žalobkyni sumu vo výške 2.183,43 eur ako súdny poplatok za žalobu do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 10Cpr 9/2012-207 zo dňa 14.4.2014 súd vylúčil na samostatné konanie konanie o povinnosti Vysokej školy múzických umení v Bratislave zaplatiť žalobkyni sumu 1.022,- EUR mesačne počnúc od 1.9.2012 do dňa právoplatnosti rozsudku, ako aj konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 1.022,- EUR za obdobie od 15.10.2012 za mesiac september 2012 do zaplatenia a za každý nasledujúci mesiac vždy od 15-teho dňa každého mesiaca do zaplatenia. Uvedený rozsudok v časti vylúčenia veci na samostatné konanie nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2014, pričom o tomto nároku sa konanie vedie pod sp. zn. 10Cpr/5/2014.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2018 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a žiadnemu zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadala súd, aby žalobkyni vrátil zaplatený súdny poplatok v príslušnej výške.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobkyňa svojím dispozitívnym úkonom zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súd preto postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedla. Z procesného hľadiska to tak bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a žalovanému žiadne trovy ani nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a poplatok zaplatený v celkovej výške 2.207,50 eur vrátil žalobkyni krátený o 1%, t.j. vo výške 2.185,43 eur.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zastavení konania a proti II. výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti III. výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a proti IV. výroku o vrátení súdneho poplatku žalovanému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP v spojení s § 14 ods. 1 Zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).