

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014974
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3119014974.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P. nad B., D. I. XX/XXX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/35/2019 zo dňa 21.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora sa z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/35/2019 zo dňa 21.07.2021, bol obžalovaný I. S. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 02.10.2018 v čase približne o 14.00 hod. na doposiaľ presne nezistenom mieste v Trenčianskych Tepliciach sa obvinený I. S. po predchádzajúcej dohode stretol s A. Y., ktorý z dôvodu predchádzajúcich nezhôd so svojou družkou I. S., bytom I., F. F. XXXX/XX požiadal obvineného I. S., aby podpálil auto, ktoré používa I. S., s čím obvinený I. S. súhlasil a následne spolu išli obhliadnuť do Obce Zamarovce miesto, kde spomínané auto býva zaparkované, pričom počas tohto A. Y. podrobne popísal toto auto, následne toho istého dňa v čase asi o 23.00 hod. obvinený I. S. doposiaľ presne nezisteným spôsobom pomocou automobilového benzínu podpálil osobné motorové vozidlo značky Renault Megane, evidenčné číslo I VIN: B farby zelenej metalízy, zaparkované pri neskolaudovanom rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese G., G. ulica číslo XX, ktoré týmto poškodil na viacerých miestach v interiéri ako aj v exteriéri vozidla, čím spôsobil poškodenú H. S., bytom G., G. ulica číslo XXX/XXB škodu na poškodenom osobnom motorovom vozidle vo výške 2.000 eur.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko pokladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/15/2019 zo dňa 23.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/71/2019 zo dňa 11.07.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., F. F. XXXX/XX, prechodne bytom G., G. XX škodu vo výške 2.000 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal túto poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, ktorý mal za to, že súd mal pri ukladaní trestu konštatovať prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., a vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného, opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti, predchádzajúci opätovný výkon trestu odňatia slobody, ktorý nevedol k jeho náprave, nie je dôvod na upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. U obžalovaného

nebola v súvislosti so skutkom zistená ani jediná poľahčujúca okolnosť, v prípravnom konaní neposkytol orgánom činným v trestnom konaní potrebnú súčinnosť, neprejavil ľútosť nad spáchaným skutkom a tiež neprejavil žiadnu snahu po náprave a snahu o urovnanie s poškodenou. Prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol.

Obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a spravodlivý, súd správne zhodnotil všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie o jeho vine a v súlade so zákonom upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. V zmysle príslušnej judikatúry NS SR a rozhodovacej činnosti súdov SR je vyhlásenie viny a jej priznanie poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a teda pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností by bol u neho aj tak 1:1, čo by nemalo vplyv na trestnú sadzbu a na postup súdu podľa § 44 Tr. zák. Súd prvého stupňa mohol rozhodovať o treste podľa stavu platného a zákonného v čase jeho rozhodovania, pričom musel prihliadnuť na zákonnú povinnosť uloženia súhrnného trestu (resp. upustenia od jeho uloženia), vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, išlo o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/15/2019 zo dňa 23.04.2019. Upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie vo výmere 5 rokov a 4 mesiace súd prvého stupňa náležite a v súlade so zákonom odôvodnil. V prípade za prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. ide o trestnú sadzbu vo výmere 0 - 2 rokov, pričom už skôr uložený trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace je trestom dostatočným, zákonným a spĺňa všetky podmienky pre ukládanie trestu stanovené Tr. zák. (platným v čase ukládania trestov). Obžalovaný tvrdil, že obžalobný skutok sa stal 02.10.2018 a skutok v konaní sp. zn. 3T/15/2019 sa stal 06.11.2018, pričom bolo na OČTK vyšetovať a obžalovať túto trestnú činnosť v spoločnom konaní tak, aby to nebolo pri ukladaní trestu pre neho „výhodné“ a nie túto jeho trestnú činnosť štatisticky rozkúskovať na jednotlivé skutky a ukladať samostatné tresty niekoľkými súdmi, v opačnom prípade uvedená okolnosť nemôže byť na jeho neprospech. Žiadal odvolací súd, aby odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol v zmysle § 319 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry s poukazom na písomne podané odvolanie navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a sám rozhodol v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovanému uloží primeraný zákonný trest.

Obhajca obžalovaného sa pridržiaval písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal I. S. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák. a účelu trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že už bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/15/2019 zo dňa

23.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/71/2019 zo dňa 11.07.2019 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí (vreckového nožika červenej farby, skrutkovača čiernej farby, 1 kus čelovej baterky zn. LED HEADLIGHT čierno-červenej farby, 1 kus kukly na hlavu čiernej farby, 1 kus bielej textilnej rukavice, 1 kus zeleno-šedej textilnej rukavice a 1 kus vysielacky oranžovo-čiernej farby zn. DeleWe) a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.-B., B. XXX odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vzhľadom na uvedené okresný súd v aktuálne prejednávanej veci správne zistil, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko aktuálne prejednávaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 3T/15/2019 zo dňa 23. 04. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 07. 2019 sp. zn. 2To/71/2019. Obžalovanému príťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m) Tr. zákona, na druhej strane mu v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona poľahčovalo, že svojim vyhlásením o vine pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V prípade obžalovaného teda prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona (súhrnný trest) v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona (asperačná zásada), § 34 ods. 2 Tr. zákona podľa trestnej sadby zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t.j. podľa 212 ods. 4 Tr. zákona (3 až 10 rokov, platného do 31.07.2019), so zvýšením hornej hranice podľa § 41 ods. 2 Tr.zákona o jednu tretinu. Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, hrozilo obžalovanému uloženie trestu v sadzbe od 5 rokov a 4 mesiace do 12 rokov a 4 mesiace.

Správne však okresnému súdu neušlo pozornosti, že Zákonom číslo 214/2019 Z. z. s účinnosťou od 01.08.2019 došlo k novelizácii ustanovenia § 212 Tr. zákona, v dôsledku čoho skutok uvedený vo výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/15/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/71/2019 aktuálne zodpovedá právnej kvalifikácii prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, písm. b) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 01.08.2019, s trestnou sadzbou do 2 rokov. Teda ak by bol trestný čin krádeže posudzovaný a trest ukladaný v súčasnosti, podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona by do úvahy prichádzala kvalifikácia skutku a ukladanie trestu v tejto trestnej veci nie podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31. 07 .2019, ale podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b) Tr. zákona účinného v súčasnosti s trestnou sadzbou do 2 rokov. Rovnaká trestná sadzba je potom i u trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., z ktorého bol obžalovaný aktuálne uznaný vinným. Uvedená skutočnosť musí mať nepochybne vplyv aj pri rozhodovaní súdu o tom, či je splnený zákonný dôvod pre aplikáciu (použitie) ustanovenia § 44 Tr. zák. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na všetky ďalšie rozhodujúce kritériá pre ukladanie trestu dospel aj krajský súd k záveru, že aj napriek „pestrej“ trestnej minulosti obžalovaného, rozhodnutie okresného súdu, ktorý upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/15/2019 zo dňa 23.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/71/2019 zo dňa 11.07.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, je správne a zákonné a uloženie prísnejšieho súhrnného trestu by bolo neprimerane prísne a nespĺňalo by ani kritériá zákonnosti a spravodlivosti.

Napokon výrok, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenú I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., F. F. XXXX/XX, prechodne bytom G., G. XX škodu vo výške 2.000 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrok, ktorým podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal túto poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, tieto sú v súlade so zákonom a krajský súd nezistil dôvod na ich zmenu, alebo zrušenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.