

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 56Csp/222/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117203046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:2117203046.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 043 55 211, zastúpený JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo proti žalovanému: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, A. cesta XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje** .

II. Žalobcovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený súdny poplatok vo výške 9,50 € prostredníctvom centrálnemu systému Slovenskej pošty a.s.

III. Trovy konania stranám sporu **nepriznáva** .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Trnave, následne konajúcemu súdu Okresnému súdu v Bratislave V dňa 30.11.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 eur.

2. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

3. Okresnému súdu v Trnave návrhu žalobcu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/37/2017-16 dňa 10.09.2018.

4. Žalovaný po doručení platobného rozkazu podal dňa 04.10.2018 opravný prostriedok- odpor a zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti. V podanom odpore uviedol, že pokiaľ žalobca v písomnej žalobe uviedol pobyt žalovaného na adrese Kocelova, 91701 Trnava dôvodil, že na uvedenej adrese nikdy nemal trvalý ani prechodný pobyt. Zároveň dôvodil, že nikdy nepožiadaval o žalobcom tvrdenú pôžičku prostredníctvom internetovej stránky žalobcu a že žalobca ani nepreukázal registračný formulár, ktorý mal žalovaný vyplniť, Uviedol aj, že žalobca nepreukázal, že žalovanému bol úver vo výške 100 eur poskytnutý. Zo všetkých týchto dôvodov potom žalovaný žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a následne, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v prospech žalovaného vo výške 100%.

5. Dňa 28.01.2019 doručil žalobca cestou svojho právneho zástupcu konajúcemu súdu podanie ktorým oznámili späťvzatie svojej žaloby, z dôvodu, že žalovaný zmluvu neuzatvoril.

6. Podľa ust. § 144 Zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku ( ďalej CSP ) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa ust. § 145 ods. 1 cit. zákona ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. V súlade s dispozíciou žalobu súd potom toto konanie zastavil.

7. Podľa § ust. 262 odsek 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ust. § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V danom prípade žalobca trovy konania nežiadal priznať a žalovanému trovy konania nevznikli.

8. Žalobca pri podaní žaloby zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 z. z..

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).