

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 51Ek/1882/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401148  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118401148.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného:

X.) Y. S., A.: XX.X.XXXX, S. W.: U.. I.. M. XXX/X, XXX XX A.

X.) M. S., A.: X.X.XXXX, S. W.: U.. I.. M. XXX/X, XXX XX A., E. E. N. X. F. N.: U.. X. Č., Y., W. I. X/  
X, XXX XX F., G.: XXXXXXXX, F. F.P.: N. H., A.: XX.X.XXXX, S. W.: T. XXX/XX, XXX XX D., o výživné  
s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávnených v 1. a 2. rade na vykonanie exekúcie v časti vymoženía zameškaného výživného vo výške 7143,- Eur z a m i e t a.

II. Súd návrh oprávnených v 1. a 2. rade na vykonanie exekúcie v č a s t i vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 476,50 Eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnení 1) a 2) zastúpení spoločným právnym zástupcom sa návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2018 domáhali od povinného vymoženía zameškaného výživného vo výške 7143 Eur a trov základného konania vo výške 153,68 Eur, na základe rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 14P/33/2013-329 zo dňa 12.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5CoP/23/2018-348, zo dňa 06.06.2018.

2. Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu súd rozhodol tak, že zveril maloletého Y. S. A. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - oprávneného 1) a oprávneného 2) s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. V zmysle výroku II. starí rodičia sú oprávnení a povinní sa o maloletého starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, preberať výživné a použiť ho na prospech maloletého, prípadne podať návrh na určenie alebo vymáhanie výživného, spravovať majetok maloletého, zastupovať ho v bežných veciach, spravovať jeho veci tak, aby neutrepeľ žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom. V zmysle výroku III. je matka povinná odo dňa 26.9.2013 platiť výživné na maloletého v sume 150,- Eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 15. Dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. V zmysle výroku IV. Zameškané výživné na maloletého za obdobie od 26.9.2013 do 12.1.2018 vo výške 7283 Eur povolil súd matke zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 100,- Eur a poslednej mesačnej splátke vo výške 83,- Eur, pričom prvá splátka je splatná do 15 dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pričom neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zroční celý dlh. V zmysle V. výroku Splátky zameškaného výživného bude matka poukazovať na osobitý účet maloletého, ktorý pre neho zriadia starí rodičia, na nakladanie s prostriedkami na účte je potrebný súhlas súdu. Starým rodičom sa ukladá, aby v lehote 7 dní od doručenia rozsudku zriadili tento účet maloletému a oznámili matke jeho číslo a názov banky, kde je

vedený. V zmysle výroku VII. Matka je povinná nahradiť starým rodičom trovy konania v sume 153,68 Eur na účet zástupkyne starých rodičov do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania 1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených.

7. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 31 ods. 1 ZR, Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 44 ods. 1 ZR, Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 45 ods. 3 ZR, V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, (1) Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. (2) Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

12. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 67 C. s. p., Každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

14. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 C. s. p., (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). - V zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie osoby, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymoženie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu dieťa zastupovala osoba ktorej toto právo zo zákona (druhý rodič) alebo na základe rozhodnutia súdu patrí.

17. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 C. s. p. Následne skúmal či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Okresný súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

18. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.09.2012 sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

19. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

20. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie sú ako oprávnení uvedení X) Y. S.I., A.: XX.X.XXXX Y. X) M. S., A.: X.X.XXXX, ktorí podali návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu. Výživné je v každom prípade nárokom dieťaťa nie osoby, ktorej deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Právo na výživu vzniká dieťaťu narodením, je právom osobnej povahy, nemožno ho preniesť na iného, a to ani na strane povinnej osoby. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo zverené do osobnej starostlivosti alebo iná osoba, ktorej bolo toto dieťa zverené do osobnej starostlivosti a toto právo mu svedčí. Výživné je v každom prípade nárokom dieťaťa. Platí to aj v prípade maloletého dieťaťa, preto aj keď je rozhodnutím súdu určené, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa,

pričom súd určil, že starí rodičia sú oprávnení a povinní preberať výživné, došlo iba k vymedzeniu subjektu (tzv. platobného miesta), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloleté dieťa) alebo na účet v banke. Súd poznamenáva, že zameškané výživné sa má poukazovať na osobitný účet maloletého. Takýmto vymedzením osoby prijímajúcej výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony, nedochádza k prechodu výživného na tieto osoby. Rovnako aj skutočnosť uvedená v bode II. rozsudku že starí rodičia sú oprávnení a povinní podať návrh na vymáhanie výživného neznamena, že sú oprávnení vystupovať ako oprávnení v exekučnom konaní (len ako zástupcovia).

21. V danej veci mal súd za nesporné, že oprávnení 1) a 2) sú zákonnými zástupcami maloletého. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Čo sa týka podania návrhu na vykonanie exekúcie platí rovnako, že oprávneným je maloleté dieťa zastúpené zákonným zástupcom (alebo oboma zákonnými zástupcami - oprávnení 1) a 2)) a teda starí rodičia nie sú oprávnení domáhať sa vymoženía pohľadávky zameškaného výživného z exekučného titulu.

22. Starým rodičom oprávneného maloletého pri vymáhaní zameškaného výživného Exekučný poriadok postavenie účastníka konania nepriznáva. V takomto prípade starí rodičia síce majú procesnú subjektivitu podľa § 61 C. s. p., ale nemajú vecnú spôsobilosť vystupovať ako účastník, pretože nie sú spôsobilí brať na seba práva alebo povinnosti v konkrétnom právnom vzťahu, ktorý je predmetom konania. Ide o prípad na strane oprávnených, keď nemôžu byť nositeľom oprávnenia podľa exekučného titulu ( v časti vymoženía zameškaného výživného), a to pre neexistenciu právneho vzťahu k časti predmetu konania. V dôsledku chýbajúceho právneho vzťahu oprávnených k časti predmetu konania, nie je splnená základná podmienka pre to, aby mohli byť oprávnení nositeľom práv, núteného výkonu ktorých sa domáhajú v časti vymoženía zameškaného výživného. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím (napríklad: ZSP č. 49/2001).

23. S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v danom prípade došlo zrejme k nesprávnemu pochopeniu postavenia starých rodičov v relevantných hmotno-právnych i procesno-právnych vzťahoch. Výživné nie je výsledkom realizácie právneho vzťahu, ktorého by starí rodičia detí boli subjektom v postavení oprávneného. Oprávneným z výživného podľa tretej časti prvej hlavy prvého oddielu Zákona o rodine (§ 62 - § 65) sú výlučne deti. To sa potom odráža v rovine procesno-právnej tak, že aktívne vecne legitimovanými v exekučnom konaní, v ktorom sa vymáha zameškané výživné, sú len deti. Iba z dôvodu nedostatku spôsobilosti maloletých detí na procesno-právne úkony (teda nedostatku procesnej legitímácie) je potrebné, aby boli zastúpené osobou, ktorá ich je oprávnená zastupovať.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia označení ako oprávnený 1) a oprávnený 2) nie sú oprávnení požadovať splnenie nároku z exekučného titulu v časti zameškaného výživného ako oprávnení, nakoľko oprávneným je len mal. dieťa, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku a § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného v časti vymoženía zameškaného výživného vo výške 7143,- Eur zamietol.

25. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnení v časti F) „Trovy exekúcie - oprávnený“ , trovy právneho zastúpenia elektronického formulára uplatnili nárok na trovy exekúcie v sume spolu 511,52 Eur. Trovy právneho zastúpenia si vyčíslili z tarifnej hodnoty veci 7143 Eur po dva polovičné úkony právnej služby - prevzatie veci a návrh na vykonanie exekúcie, každý úkon po 118,67 Eur: oprávnený 1) 2 úkony právnej služby po 118,67 Eur a 2 x režijný paušál vo výške 9,81 Eur, teda spolu 255,76 Eur; oprávnený 2) 2 úkony právnej služby po 118,67 Eur a 2 x režijný paušál vo výške 9,81 Eur, teda spolu 255,76 Eur. Teda spolu 511,52 Eur.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

31. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, Základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

32. Podľa § 16 vyhlášky, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

33. Súd ďalej skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

34. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol v časti vymoženia zameškaného výživného podaný nedôvodne a súd návrh v tejto časti zamietol a oprávnení pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzali pri určení tarifnej hodnoty zo sumy zameškaného výživného, s poukazom na vyššie uvedené je možné pri jej určení vychádzať iba zo sumy trov základného konania vo výške 153,68 Eur. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny v sume 153,68 Eur, potom odmena úkon právnej služby v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky (krátený o 50 %) a v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky (krátený o 1/2-icu) predstavuje pri zastupovaní oboch oprávnených 8,30 Eur. Tu súd poznamenáva, že napriek tomu, že oprávnený 1) ako aj oprávnený 2) udelili advokátovi každý osobitne plnú moc, ide o zastúpenie a prevzatie veci v jednej spoločnej veci, advokát prevzal na zastupovanie jednu vec, preto v tomto prípade patrí advokátovi 1 režijný paušál za prevzatie veci. Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 % (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 5Sžo/205/2010).

35. Trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v tejto veci v exekučnom konaní - prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vypracovanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu sú preto správne uplatnené v sume 35,02 Eur (8,30 Eur + 9,21 Eur + 8,30 Eur + 9,21 Eur).

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 476,50 Eur zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.