

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205367  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118205367.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcov: 1. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX, A., 2. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX, A., obaja zastúpení: JUDr. Zuzana Gáliková, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 09. októbra 2018 č. k. 12C/53/2018-243, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 09. októbra 2018 č. k. 12C/53/2018-243 v časti týkajúcej sa: Žalovaný je povinný až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 367m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX p o t v r d z u j e a vo zvyšnej tejto časti týkajúcej sa parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m<sup>2</sup> napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 09. októbra 2018 č. k. 12C/53/2018-243 súd prvej inštancie opravil výrok uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 12C/53/2018 -94 zo dňa 22.mája 2018 v časti I. tak, že správne má byť uvedené: Žalovaný je povinný až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 367m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 224 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Nitra uznesením č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.5.2018 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 138m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX. Pri vyhotovovaní uznesenia súd prvej inštancie vo výroku nerozhodol o celom predmete konania o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia aj k parcele č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m<sup>2</sup> a vo výroku uznesenia je

nesprávne uvedená výmera parcely č. XXX/X - 138 m<sup>2</sup>, keď správne má byť uvedené 367 m<sup>2</sup>. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní uznesenia došlo k chybe v písaní, ktorá spočíva v neuvedení parcely č. XXX/XX a nesprávnom uvedení výmery parcely č. XXX/X, súd túto chybu v písaní opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že je daný odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods.1 písm. a),b),c),d),e),f),g),h) CSP. Uviedol, že je právne neprijateľné a v rozpore so zásadou legality, ako i v rozpore s obsahom zaručeného práva na súdnu ochranu, ak sa údajnú vadu postupu súdu snaží súd potom, ako o uvedenom meritórne rozhodol súdnym rozhodnutím, uznesením odstrániť prostredníctvom inštitútu opravy údajnej chyby prostredníctvom tzv. opravného uznesenia. Opravným uznesením (napadnuté uznesenie tak vôbec nie je označené) sa opravujú chyby v písaní a počítaní, príp. iné zrejme nesprávnosti. Oprava znamená, že v uznesení je uvedený istý údaj, ktorý je zrejmom chybou, opravou nie je zmena spočívajúca v doplnení potrebných údajov. Súd síce tvrdí, že ide (údajne) o opravu chýb a o opravné uznesenie, avšak rovnako kontradiktórne uvádza, že rozhoduje o tom, o čom ešte nerozhodoval (nie je teda zrejme, čo by sa malo opravovať). V rozpore s ustálenou súdnou praxou tak explicitne nerozhoduje o oprave jej identifikovaním (spôsobom „opravuje sa údaj vo výroku I. uznesenia a to výmera parc. č. XXX/XX, kde má byť správne uvedený údaj 367 m<sup>2</sup> a nie 138 m<sup>2</sup>“), ale naopak je opätovne v celku rozhodnuté o tom, o čom už bolo rozhodované, čo je neprípustné (s ohľadom na prekážku litispendencie), napriek tomu, že z odôvodnenia vyplýva, že súd vyslovene opravoval iba výmeru jedného pozemku. Úplne neprijateľný je však postup, kedy súd uvádza, že opravuje uznesenie uvedením toho, čo vo výroku uznesenia zo dňa 22.05.2018 vôbec nie je. Neuvedenie parc. č. XXX/XX je síce z pohľadu žalobcu chybou, nie však chybou v písaní a počítaní. Opravné uznesenie tu nie je na opravu vecne nesprávnych, či neúplných rozhodnutí súdu. S poukazom na ustanovenie § 164 uviedol, že týmto spôsobom však nemožno naprávať žiadne iné chyby. Pod chybami v písaní, počítaní alebo inými zrejmy nesprávnosťami je možno rozumieť akékoľvek chyby zrejme na prvý pohľad. Môže ísť o chyb technického rázu, ktoré nemajú podstatnejší význam. Iné zrejme pochybenia je možné napraviť iba podaním opravného prostriedku. Súd už vo veci rozhodol uznesením zo dňa 22.05.2018 a týmto je zásadne viazaný, k jeho zmene môže dôjsť len predpokladaným postupom (rozhodnutím o odvolaní odvolacím súdom). Súd neopravil chyby v písaní a počítaní pôvodného uznesenia, ale rozhodoval „nanovo“ o tom, o čom už rozhodol, pričom existencia takéhoto uznesenia bráni tomu, aby v uvedenej veci mohlo byť v tomto čase rozhodované opakovane. Je zakázané, aby súd „preformuloval“ návrh rozhodnutia na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo/37/2018 z 27.06.2018. Teda ak súd nerozhodoval o tom, čo navrhovateľ navrhoval, mal tento podať voči uvedenému riadny opravný prostriedok. Postup súdu nie lenže nie je opravou chyby v písaní, ale novým meritórnym rozhodnutím, ktoré konanie je za daného procesného stavu (ak odvolací súd nerozhodol o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 22.05.2018) neprípustné. Ak navrhovateľ nevyužil opravný prostriedok voči uzneseniu z 22.05.2018, nie je možné ho nahrádzať takouto aktivitou súdu. Uvedeným by sa úplne zrejme nadŕžalo jednej zo strán.

3. Žalobcovia v 1.a 2. rade sa písomne nevyjadrili k odvolaniu žalovaného.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 363 a § 380 ods. 1 CSP bez prejednaní na odvolacom pojednávaní a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, preto napadnuté uznesenie v časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne a v časti (týkajúcej sa parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 138 m<sup>2</sup>) zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, keďže dôvody pre ktoré bolo opravné uznesenie ohľadne tejto parcely vydané neexistovali.

5. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods.2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 389 ods.1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Nemožno vylúčiť, že sa v rozsudku vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby a neskontrolovania vyhotovenia rozsudku a pod. Súd sa o nich môže dozvedieť z návrhu alebo ich môže zistiť aj sám. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť vo výrokovej časti, v čísle konania, v dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov, prípadne absentuje niektorý identifikačný znak a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Opravné uznesenie musí spĺňať náležitosti podľa § 236 CSP. Pokiaľ je súd toho názoru, že návrhu na vydanie opravného uznesenia nemožno vyhovieť, napríklad z dôvodu, že chyby sa dopustil už samotný žalobca v žalobe uplatnením si nižšej výšky úrokov, a teda chyby v písaní sa nedopustil súd, pričom žalobca žiada návrhom na opravu rozsudku tento upraviť na vyššiu výšku úrokov a pod., rozhodne súd uznesením, ktorým návrhu na opravu nevyhovie. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Samozrejme, nie je úplne vylúčená oprava rozhodnutia ani v prípade, ak sa chyba ocitla v rozhodnutí vinou strany, ktorá sa už v žalobe dopustila omylu. Ak dôjde k chybe v písaní a počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti v uznesení, súd postupuje primerane s poukazom na § 234 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 225 ods.1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

11. Podľa § 25 ods.2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

12. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, t.j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania (§ 212 ods. 2 prvá veta CSP). Ak však súd nerozhodol o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu, ak sám zistí, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Ak súd rozhoduje o návrhu strany na doplnenie rozsudku a nemieni mu vyhovieť, napríklad z dôvodu, že je návrh podaný oneskorene alebo strana žiada doplnenie rozsudku o časť, ktorá však v rozsudku neabsentovala, alebo žiada doplniť rozsudok o taký predmet, ktorý nebol predmetom konania, a pod., návrh zamietne. Súd návrh na doplnenie rozsudku zamietna formou uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie, čo vyplýva priamo z § 357 písm. g) CSP. Ak súd konštatuje, že návrh na doplnenie rozsudku je dôvodný, teda absentuje rozhodnutie o niektorej časti predmetu konania alebo predbežnej vykonateľnosti a bol stranou podaný v zákonnej pätnásťdňovej lehote od doručenia rozsudku, doplnenie urobí tzv. dopĺňacím rozsudkom. Tento musí byť označený ako dopĺňací rozsudok, pričom musí mať náležitosti, aké má rozsudok (pozri § 220 CSP). Na dopĺňací rozsudok sa primerane aplikujú všetky ustanovenia o rozsudku, t.j. ustanovenia § 212a nasl.CSP . Dopĺňací rozsudok musí byť teda verejne vyhlásený, je pre neho rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, musí byť doručený stranám do vlastných rúk. Vo výroku dopĺňacieho rozsudku musí byť uvedené, že súd dopĺňa rozsudok, a to napríklad uvedením: "Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu XY č. k. 9 Cb 58/2016-62 zo dňa 29. októbra 2016 o nasledujúci výrok:". Problematike doplnenia rozsudku sa venoval Najvyšší súd SR v uznesení z 31. augusta 2010, sp. zn. 4 Cdo 264/2009, kde uviedol, že v prípade, že z akéhokoľvek dôvodu súd opomenie rozhodnúť o celej prejednávanej veci, má možnosť tento nedostatok odstrániť formou dopĺňacieho rozsudku za podmienok uvedených v § 166 ods. 1 OSP (teraz § 225 CSP - pozn. autora). Zo samotnej podstaty tohto procesného inštitútu je zrejme, že vydaním dopĺňacieho rozsudku zásadne nie je možné založiť prekážku rozsúdenej veci. Dopĺňacím rozsudkom totiž možno rozhodnúť len o tej časti predmetu konania, o ktorej súd v rozsudku vydanom v zmysle § 152 OSP (teraz § 212 CSP) nerozhodol. Predmetom doplnenia teda nemôže byť to, o čom už bolo rozhodnuté. Ak tak súd napriek tomu urobí, napríklad tým, že dopĺňacím rozsudkom o veci samej znovu rozhodne a dotknutá strana napadne riadne a včas podaným odvolaním len pôvodný rozsudok, treba mať za to, že odvolanie

smeruje v merite veci aj proti dopĺňaciemu rozsudku. V takomto prípade by bolo totiž nelogické zotrvať na požiadavke, aby dotknutá strana podala odvolanie aj proti dopĺňaciemu rozsudku, ak rovnaký výrok už raz odvolaním napadla a jeho správnosť v odvolaní namieta. Išlo by o príliš formalistický prístup, ktorý by nezodpovedal požiadavke spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutej strany v občianskom súdnom konaní. Ak súd prvého stupňa výrokom rozsudku, vyhlásenom na pojednávaní, nerozhodol o celom predmete konania, o ostávajúcej časti môže rozhodnúť len dopĺňacím rozsudkom podľa § 166 OSP, nemôže o tom rozhodnúť opravným uznesením. (R 35/2010)

13. Podľa § 234 ods.2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 04.05.2018 domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010. Zároveň so žalobou podali návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť, aby sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržal výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parc. registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere 367 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 138 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie v znení : žalovaný je povinný až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere XXXm<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX. Rozhodol, že o trovách rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods.1, ods.3, § 325 ods.1,ods.2 písm. d), § 326 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol dôvodne podaný. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 4.5.2018 domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010. Zároveň so žalobou podali aj návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú, aby súd nariadil žalovanému, aby až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sa zdržal výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 995/9 zastavané plochy a nádvorí o výmere 138m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že existujú pochybnosti o súlade podmienok Zmluvy o splátkovom úvere so zákonom, ak by si súd vyriešil ako predbežnú otázku a vyslovil absolútnu neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere, s ohľadom na akcesorickú povahu záložnej zmluvy by musel vysloviť aj neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy, žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný, v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie, nehnuteľnosť obývajú žalobcovia a ich dcéra. K podanej žalobe doložili listinné dôkazy a to odpoveď ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 5.3.2018, 13.12.2017, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 22.11.2010, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 22.11.2010, výpis z LV č. XXXX, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 5.1.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.10.2017, výpis z účtu, námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby, znalecký posudok č. 46/2018. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predloženými listinnými dôkazmi preukázali, že majú právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. že je daná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP z dôvodu, existuje reálna hrozba, že žalobcovia prídu

o strechu nad hlavou, pretože vykonaním úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a to k strate vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam, v dôsledku dražby. Z písomných dokladov v spise je preukázané, že žalovaný uskutočňuje výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, vyvolal už proces dražby, a to s poukazom na záložnú zmluvu, ktorej určenia neplatnosti sa žalobcovia domáhajú vo veci samej. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov, akýkoľvek zásah do obydlie je potrebné posudzovať citlivo aj s poukazom nato, že dobrovoľná dražba nepodlieha súdnej kontrole, žalovaný by mohol vykonať svoje záložné právo, napriek neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, žalobcovia aby mohli prísť o svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a rozhodnutie súdu vo veci samej by stratilo svoje opodstatnenie. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia napadol odvolaním žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie zastaví, alternatívne návrh odmietne/zamietne. Odvolanie odôvodnil tým, že je daný odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods.1 písm. a),b),c),d),e),f),g),h) CSP. Krajský súd v Nitre písomným prípisom zo dňa 28.09.2018 č. k. 8Co /202/2018 vrátil spis súdu prvej inštancie ako predčasne predložený a uviedol, že odvolací súd preskúmajúc obsah súdneho spisu zistil, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení - vo výroku nerozhodol o celom predmete konania o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobcovia sa v žalobe ktorej súčasťou bol návrh na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia aj k parcele č. 995/13 zastavané plochy a nádvoría o výmere 138 m<sup>2</sup>, o ktorej súd prvej inštancie nerozhodol. Navyše vo výroku napadnutého uznesenia je nesprávne uvedená výmera parcely č. XXX/X - 138 m<sup>2</sup> s poukazom na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a LV č. XXXX, keď správne má byť uvedené 367 m<sup>2</sup>. Súd prvej inštancie predmetný nedostatok odstráni, teda doplní a opraví napadnuté uznesenie postupom podľa ustanovenia § 225, § 224 v spojení s ustanovením § 234 ods.2 CSP a následne spis opätovne predloží odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní s novou predkladacou správou. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým opravným uznesením zo dňa 09. októbra 2018 č. k. 12C/53/2018-243.

15. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie vecí predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd - neaplikoval príslušnú právnu normu, t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, - aplikoval nesprávnu právnu normu, t.j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, - obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo - správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

16. Úlohou odvolacieho súdu v prípade odvolania odôvodneného nesprávnym právnym posúdením vecí je posúdiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav použil správny právny predpis a či ho aj správne interpretoval.

17. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého opravného uznesenia súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa : Žalovaný je povinný až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. I. A., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 367m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X ostatné plochy o výmere 269 m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/XX, ako aj obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vydanie opravného uznesenia o vyššie citovanej časti, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa zároveň v celom rozsahu stotožňuje aj s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia opravného uznesenia. Odvolací súd nevidel dôvody, pre ktoré by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Odvolací súd na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia v tejto časti uvádza, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, pokiaľ napadnutým opravným uznesením postupom podľa § 224 CSP správne opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku napadnutého

uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 týkajúcej sa výmery parc. č. XXX/X v súlade s podaným návrhom navrhovateľov v 1.a 2. rade na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže správna výmera parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria je 367 m<sup>2</sup>, keď tá skutočnosť, že zároveň navyiac zopakoval ostatné znenie výroku napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 nespôsobuje vecnú nesprávnosť napadnutého opravného uznesenia v tejto časti a ani danosť dôvodu na zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v tejto časti podľa ustanovenia § 389 ods.1 písm. a) CSP s poukazom na ustanovenie § 159 CSP.

18. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vyššie uvedenej časti potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

19. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 (v jeho výroku) nerozhodol o celom predmete konania (o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia), keďže navrhovatelia sa v návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia aj k parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m<sup>2</sup>, o ktorej súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 nerozhodol. Na túto skutočnosť Krajský súd v Nitre ako odvolací súd upozornil súd prvej inštancie už v písomnom prípise zo dňa 28.09.2018 č. k. 8Co/202/2018, kedy vrátil spis súdu prvej inštancie ako predčasne predložený a to jednak za účelom vydania opravného uznesenia a zároveň na vydanie dopĺňacieho uznesenia, ktorý pokyn odvolacieho súdu súd prvej inštancie čiastočne nerešpektoval, keďže o doplnení parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m<sup>2</sup> rozhodol opravným uznesením, pričom o tom mohol rozhodnúť len postupom podľa § 225 v spojení s § 234 ods.2 CSP, teda dopĺňacím uznesením. Pokiaľ súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/53/2018-94 zo dňa 22.05.2018 o nariadení neodkladného opatrenia (napadnutým odvolaním žalovaného) nerozhodol o celom predmete konania, o ostávajúcej časti mohol rozhodnúť len dopĺňacím uznesením, nemohol o tom rozhodnúť opravným uznesením.

20. Úlohou súdu prvej inštancie pri opätovnom vrátení veci je rozhodnúť dopĺňacím uznesením o doplnení parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m<sup>2</sup> tak, aby bolo v súlade s ustanovením § 225 v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).