

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010840
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010840.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 22.02.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. M., nar. XX. XX. XXXX v U., bytom P. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14. 10. 2020 prevzal v Trenčíne pri podpise zmluvy o dielo od poškodeného E. T., finančnú hotovosť 500,-Eur ako zálohu za montáž dreveného domčeka v obci X. Y., okres V. nad V., ktorý sa zaviazal zmontovať do 15. 11. 2020, následne od poškodeného prevzal dňa 09. 11. 2020 v Z. sumu 1.600,- Eur na kúpu materiálu, ďalej dňa 20. 11.2020 v Z. prevzal od poškodeného sumu 2.000,- Eur na podklade uzatvorenej zmluvy o dielo, kde sa zaviazal k realizácii ďalších stavebných prác ako betónovanie základov, deky a komínu s príslušným materiálom v obci X. Y. v termíne ukončenia prác do 23.12.2020, však ani jeden z uvedených záväzkov nesplnil, práce nezačal realizovať a prijatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že dohodnuté práce nezrealizuje a predmet zmluvy o dielo nezhotoví, čím poškodenému E. T. spôsobil celkovú škodu vo výške 4.100,-Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XXXX/X škodu vo výške 4.100,- eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Na obžalovaného V. M. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne obžaloba pod spisovou značkou 1Pv 72/21 zo dňa 27. 07. 2021 na Okresný súd Trenčín pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Obžalovaný V. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v tom smere, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a zároveň odpovedal na všetky otázky kladené mu samosudkyňou v zmysle § 333 ods. 3 písm. c,) písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku kladne. V zmysle § 257 ods.5 Trestného poriadku samosudkyňa Okresného súdu Trenčín následne k vyhláseniu obžalovaného a jeho odpovedí na položené otázky zisťovala stanovisko procesných strán. Prokurátor navrhol, aby súd vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené procesné podmienky prijal a ďalej vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody. Po takomto zistení samosudkyňa okresného súdu vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 ods.7, ods.8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na jeho trestnú zodpovednosť. Obžalovaný svojim konaním naplnil v celom rozsahu skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v odpise z registra trestov má 2 záznamy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/45/2020 zo dňa 10. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 07. 2020, a ktorým bol odsúdený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 04. 01. 2022 s probačným dohľadom, zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisová značka 2T/27/2019 zo dňa 13. 06. 2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkom Ministerstva vnútra vyplýva, že obžalovaný v ňom má viacero záznamov, prevažne na úseku cestnej premávky. Obžalovaný je slobodný a v súčasnosti zamestnaný.

Poškodený E. T. si v prípravnom konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 4.100,- eur.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pohnútku, možnosť celkovej nápravy obžalovaného a vzhľadom na to, že sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn.31T/45/2021, do úvahy prichádzalo uloženia nepodmieneného trestu s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o výške trestu súd prihliadol aj na dve poľahčujúce okolnosti v podobe priznania a oľutovanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, ale aj na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona teda, že bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri § 221 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 až 5 rokov a to vo výmere

jedného roka. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doteraz vo výkone trestu nebol. Takto uložený trest zodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zákona ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby obžalovaného, ktorý sa majetkovej trestnej činnosti opakovane dopúšťa aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovaného zároveň podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd zaviazal k náhrade škody voči poškodenému E. T. vo výške X.XXX,- eur, pretože tento nárok bol uplatnený poškodeným v prípravnom konaní včas a riadnym spôsobom, pričom škoda bola spôsobená trestným činom obžalovaného, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.