

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Cb/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118209812
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6118209812.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava - Ružinov, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, Advokátka kancelária, Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: Milan Pastorek - PAMIS, Čepenská 12, Sereď, zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava- Staré Mesto, o zaplatenie 3 779,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom výšku trov konania je povinný zaplatiť žalobca žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica 24. januára 2018 podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým žiadal zaviazať žalovaného žalobcovi zaplatiť 3 779,90,-Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 779,90,-Eur od 3. septembra 2016 do zaplatenia. Žalobu podal na tom skutkovom základe, že žalovaný odoberal plyn na odbernom mieste a pri kontrole odberného miesta 23. júna 2016 bolo zistené, že žalovaný odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - plomba. Plynomer bol demontovaný a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 519/PL-2016 4. augusta 2016 pričom znalec potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Žalobca vyčíslil škodu určenú podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z. vo výške 3 779,90,-Eur, ktorú sumu žalovaný nezaplatil.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listiny, a to zápis z 23. júna 2016, montážny list, znalecký posudok, výúčtovanie škody, výpočet škody.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínaceho konania vydal platobný rozkaz 25. januára 2018 sp. zn. 16Up/48/2018 v zmysle žaloby. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote s vecným odôvodnením, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalovaný v rozhodnom období odoberal plyn legálne na základe právneho dôvodu. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal predpoklady vzniku škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /. Vznik skutočnej škody nie je možné nahradiť určením jej výšky pomocou vyhlášky.

4. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

5. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a vyjadril sa k podanému odporu, v ktorom zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že je potrebné rozlišovať, či k poškodeniu plomby pristúpila aj ďalšia skutočnosť, a to odber plynu. V takom prípade sa takýto odber považuje za neoprávnený. V prípade, že

nie je platný údaj o spotrebe, nie je možné vyčíslit vzniknutú škodu a je naplnený predpoklad aplikácie metodiky náhradného výpočtu škody podľa vyhlášky č. 449/2012 Z. z.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu 19. apríla 2018.

7. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a dôvodoch podania žaloby s tým, že žalobca má dôkaz od dodávateľa plynu, že za obdobie neoprávneného odberu, odoberal žalovaný na predmetnom odbornom mieste 0 m³ zemného plynu a predložil potvrdenie od dodávateľa plynu, v zmysle ktorého vyplynulo, že za obdobie od 29. septembra 2015 do 23. júna 2016 žalovaný odoberal 0 m³ zemného plynu patriaceho spoločnosti Innogy Slovensko s.r.o. Žalobca si uplatnil nárok podľa § 82 ods. 1 písm. d/ zákona o energetike. Žalobca vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uviedol, že vznik škody neodvodzuje žalobca od domnienok manipulácie s číselníkom meradla, ale od zisteného porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a odberu plynu takýmto meradlom.

8. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu nepreukázania ani jedného predpokladu zodpovednosti za vznik škody. Predložený znalecký posudok považoval za nepreskúmateľný s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/469/2015. Ďalej poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov, z ktorých vyplýva, že pokiaľ sa žalobca domáha náhrady škody, nestačí len preukázať poškodenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ale samotnú neoprávnenú manipuláciu, pretože až touto neoprávnenou manipuláciou vzniká škoda predstavujúca množstvo odobratého plynu. Jediná škoda, ktorá mohla vzniknúť na základe skutkového stavu opísaného v žalobe predstavuje poškodenú plombu a nie množstvo plynu. Písomným podaním zo 7. novembra 2018 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / z dôvodu, že zo skutkového stavu nie je možné zistiť, kedy došlo k poškodeniu, nie je možné zistiť ani včasnosť podania žaloby. Podľa názoru žalovaného zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii muselo byť poškodené v čase montáže zabezpečenia na meradlo, t. j. v roku 2013 vzhľadom na rok overenia meradla. Objektívna premlčacia doba uplynula v roku 2016 a žaloba bola podaná v roku 2018.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci.

10. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. a žalovaný je zapísaný v živnostenskom registri s dňom vzniku 3. augusta 1992.

11. Žalovaný uzavrel Zmluvu o združenej dodávke plynu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o., Mlynská 31 042 91 Košice, IČO: 44 29 1809 18. apríla 2011 a 10. júna 2013 Dodatok k zmluve o združenej dodávke plynu, na základe ktorých žalovaný odoberal zemný plyn. Žalobca vykonal 23. júna 2016 zápis, z ktorého vyplýva, že došlo k výmene meradla za prítomnosti žalovaného a meradlo bolo zabalené do krabice a bude odoslané na znalecké posúdenie. Meradlo je verejne prístupné.

12. Znalec O.. H. A., J. Č.. XX, XXX XX T. T. vypracoval znalecký posudok číslo 519/PL-2016, z ktorého posudku vyplýva, že z predloženého plynomeru demontoval olovenú plombu krytu číselníka, pričom zistil, že sa na plombe nachádza označenie 13 - M43. Otlčky na plombe bude označovať ako sporné otlčky. Plombu pri demontáži poškodil. Účelom vypracovania znaleckého posudku bolo vypracovať pre potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že na základe optického skúmania sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné otlčky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Znalec nezistil prítomnosť lepiacej hmoty na plombe osadenej v kryte číselníka meradla. Potvrdil, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov a nezistil poškodenie plomby osadenej v kryte číselníka meradla. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu mal žalovaný zaplatiť žalobcovi 3 779,90,-Eur, na ktorú sumu žalobca vystavil faktúru so splatnosťou 2. septembra 2016.

13. Žalovaný súdu predložil Informáciu o postupe Inšpektorátu SOI z 3. decembra 2016 vo veci neoprávneného odberu plynu adresovanú Okresnému súdu Trnava, z ktorého vyplýva, že Obvodným oddelením PZ v Q. bol odovzdaný vyšetrovací spis č. Z.-XXXX/XX-Q.-Q.-XXXX na prejednanie iného správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na § 82 os. 1 písm. d/ citovaného zákona. Inšpektorát SOI nevykonal prešetrenie predmetného spisového materiálu za účasti odberateľa plynu a nezačal správne konanie vo veci neoprávneného odberu plynu.

14. Spoločnosť Innogy žalovanému zaslala faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 3. novembra 2016 na sumu 1 367,83,-Eur za fakturačné obdobie 19. októbra 2015 - 18. októbra 2016 spolu s rozpisom položiek, z ktorého je zrejмый vývoj spotreby na odbornom mieste od 19. októbra 2015 do 18. októbra 2016 - 36 231 kWh a od 19. októbra 2014 do 18. októbra 2015 - 8 770 kWh. Spoločnosť potvrdila, že

so žalovaným mala uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu v období od 29. septembra 2015 do 23. júna 2016.

15. Žalobca potvrdil odovzdanie vzorov otláčkov plynárskej metrológie, s.r.o. a následne znalci O.. H. A..

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z. z. / ďalej len ZoE / neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

21. Podľa § 82 ods. 2, 3 ZoE odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

22. Podľa § 82 os. 4 ZoE ,ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

23. Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

24. Podľa § 209 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd. Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní toho dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

25. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou premĺčania, pretože pokiaľ by súd zistil, že nárok žalobcu je premĺčaný, nemusel by sa zaoberať skutkovými okolnosťami žaloby, ale by žalobu zamietol. Premĺčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premĺčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné plnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premĺčania je tak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

26. V danom prípade v prejednávanej veci si žalobca uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, ktoré právo sa premĺčuje v 2-ročnej subjektívnej a 3-ročnej objektívnej premĺčacej dobe. Objektívna premĺčacia doba začína plynúť od okamihu škodnej udalosti / § 106 ods. 2 OZ /. V danom prípade žalobca stanovil počiatok neoprávneného odberu dňom 29. septembra 2015. Žaloba bola na súde podaná 24. januára 2018, teda v rámci 3-ročnej objektívnej premĺčacej doby. Dvojročná subjektívna premĺčacia doba plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá / § 106 ods. 1 OZ /. Vypracovaným znaleckým posudkom zo 4. augusta 2016 nadobudol žalobca vedomosť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a kto za ňu zodpovedá. Týmto dňom podľa názoru súdu začala plynúť 2-ročná premĺčacia doba a keďže žaloba bola na súd podaná 24. januára 2018, teda nárok žalobcu nie je premĺčaný.

27. V danom prípade predmetom konania je zaplatenie škody z dôvodu, že na odbernom mieste došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Predmetné tvrdenie žalobca preukazoval znaleckým posudkom vypracovaným pred podaním žaloby znalcom Ing. H. A.. Znalecký posudok bol súdu predložený v ťažko čitateľnej forme, ktorý neobsahoval doložku podľa § 209 ods. 2 CSP, a preto nebolo možné

pri vykonávaní tohto dôkazu postupovať, akoby žalobca súdu predložil znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Súd je toho názoru, že pokiaľ by znalecký posudok obsahoval doložku znalca podľa citovaného ustanovenia, odborné závery by nepodliehali hodnoteniu z hľadiska ich správnosti, ale súd by mohol hodnotiť len presvedčivosť posudku. Takto predložený znalecký posudok súd považoval, len za listinu. Otázka preskúmateľnosti znaleckého posudku je ešte dôležitejšia v prípade, ak zadávateľom znaleckého posudku nebol súd, ale jedna zo strán sporu a druhá strana nemala možnosť zúčastniť sa znaleckého posudku. V tomto konaní žalovaný namietal platnosť znaleckého posudku, pretože znalec nemal dostatok informácií na to, aby mohol urobiť závery ohľadne porušenia plomby a vytýkal mu nedostatky spočívajúce v tom, že znalec nemal k dispozícii samotné raznice. Otlčky na plombe, ktoré znalec skúmal sa vytvárajú pomocou razníc, ktoré sa vkladajú do plombovacích klieští. V kalendárnom roku sa používa väčší počet razníc a medzi nimi môžu byť rozdiely. Okrem toho nie je preukázaný pôvod konkrétneho otláčku. Znalec nemal vedomosť o tom, aký otláčok sa nachádzal na meradle v čase jeho montáže na odbornom mieste žalovaného. Ďalej zo znaleckého posudku nie je možné zistiť, čo sú označenia, ktoré znalec skúmal. Nie je zrejmé, čo na otláčkoch znalec skúmal a porovnával. Znalec sa nemôže vyjadrovať k právnemu posúdeniu. Znalec v znaleckom posudku odpovedal na otázku, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d/ ZoE. Zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je právny pojem a znalec sa nemôže vyjadriť k tomu, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenie § 82 ods. 1 písm. d/ ZoE.

28. V danom prípade žalobca si dal vypracovať znalecký posudok bez toho, aby žalovaný mohol akýmkoľvek spôsobom vstúpiť do tohto konania, napr. kladením otázok znalcovi. Žalovaný spochybnil závery znaleckého posudku, ktorý súd považoval len za listinu. Žalobca nežiadal vykonať v konaní znalecké dokazovanie alebo minimálne výsluch svedka - znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom sa nevyjadril k námietke žalovaného ohľadne razníc, pričom nestačí len uviesť, že raznicami disponuje autorizovaná osoba a činnosť znalca podlieha kontrole zo strany štátu prostredníctvom orgánov štátnej správy. Táto námietka spochybnila závery znaleckého posudku. Súd súhlasí s námietkou žalovaného, že znalec sa nemôže vyjadrovať k právnemu posúdeniu veci. Z tohto dôvodu žalobca mal znalcovi iným spôsobom postaviť otázku, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenie § 82 ods. 1 písm. d/ ZoE.

29. Na základe týchto skutočností súd považoval predloženú listinu za nedôveryhodnú a žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne bezpečného preukázania poškodenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii.

30. Okrem toho žalobca nepreukázal v konaní ani vznik škody. Podľa ZoE žalobkyňa je povinná súdu preukázať, že jej vznikla skutočná škoda. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že jej vždy vznikne škoda v prípade, ak odberateľ odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že jej vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu, pretože v tomto smere nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by súd zistil, že žalobcovi vznikla škoda a v akom rozsahu. V prípade, že by závery znaleckého posudku súd považoval za hodnoverné, zo znaleckého posudku je možné zistiť len toľko, že sporný otláčok a kontrolný otláčok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja, ale nie je možné zistiť a vyvodiť záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody, a to buď neoprávnenou manipuláciou s meradlom alebo iným spôsobom. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trnave, napr. rozsudok zo 4. februára 2016 ap. zn. 31Cob/61/2014, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta zo 6. mája 2014 sp. zn. 20Cb/24/2013 vydaný v obdobnej veci. Zo záveru rozsudku Krajského súdu v Trnave vyplýva, „ že na doplnenie správnosti dôvodov prvostupňového rozhodnutia odvolací súd uvádza, že právny názor vyslovený žalobcom v odvolaní, že v danom prípade postačuje, aby odberateľ plynu / žalovaný / odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo poškodené zabezpečovacie zariadenie bez splnenia ďalšej podmienky, že musí byť preukázané zaznamenávanie nesprávnej spotreby je nesprávny a v rozpore s príslušnou judikatúrou NS SR ako aj v rozpore s doloženým právnym názorom vysloveným ÚS ČR č. I ÚS 668/15 zo dňa 11.8.2015 „.

31. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. V danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť, z ktorého dôvodu súd nezisťoval zavinenie žalovaného. Súd nemal za jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu a dokonca ani k vzniku škody a v akej výške. Žalobca pre výpočet vzniku škody vypočítal škodu v zmysle vyhlášky, ktoré vyčíslenie pôsobí ako sankcia za neoprávnený odber a nie ako náhrada plniaca funkciu kompenzačnú a preventívnu, pričom vyčíslenie podľa vyhlášky prekračuje reálnu spotrebu žalovaného podľa predloženého prehľadu

spotreby zemného plynu žalovaným pred inkriminovaným a po inkriminovanom období. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 26. januára 2015 sp. zn. 25Cdo/201/2013, ktorý uvádza: „ pri stanovení náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie súd nemôže vyhlášku č. 51/2006 Sb. / resp. teraz vyhlášku č. 82/2011 Sb. / aplikovať mechanicky, ale musí vždy zohľadňovať špecifické okolnosti prípadu, tak aby sa zistená škoda blížila čo najviac skutočnej, čo je v tejto oblasti veľmi obtiažne. Súd preto nemusí v odôvodnených prípadoch nutne paušálne akceptovať spôsob výpočtu na základe vyhlášky o spôsobe stanovenia náhrady škody „.

32. Vzhľadom na hore uvedené súd žalobu zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.