

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200743
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200743.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: M. S., nar. XX.XX.XXXX, št. občana SR, bytom S. Z. XXX/XX, H. H. proti odporkyni: V. S., nar. XX.XX.XXXX, št. občan SR, bytom S. Z. XXX/XX, H. H., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 30.01.2019 podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý následne doplnil podaním doručeným na tunajší súd dňa 05.02.2019, ktorým žiadal, aby súd zakázal odporkyni V. S., aby ho presťahovala z jeho izby do kuchyne, lebo izbu má prispôsobenú, aby sa postavil a v byte má doživotné právo užívať celý byt. Aby sa chovala podľa mravov a nehulákala po ňom a Mravcovi, nakoľko sú obaja chránenými osobami podľa zákona a navrhovateľ je navyše zdravotne ťažko postihnutá osoba, diabetik, 3 x do týždňa navštevuje dialýzu a chodí len pomocou chodidla, nakoľko prekonal mozgovú príhodu v roku XXXX. Ďalej aby navrhovateľa odporkyňa nenútila platiť byt 10.teho v mesiaci, lebo mu chodia peniaze vždy 18.teho v mesiaci a nedokáže odkladať 200,00 € v mesiaci naraz. Svoje podanie následne doplnil podaním doručeným na tunajší súd dňa 15.02.2019, ktorým žiada vydanie rozhodnutia, ktorým chce aby súd uložil odporkyni, aby sa zdržala osobných urážok a napádania jeho osoby, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do jeho práv do užívania bytu a zdržala sa obmedzovania a potláčania ľudských práv na jeho osobu.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho matka Irena S., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX a byt darovala navrhovateľovmu bratovi F. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorého doterajší pobyt je neznámy. Menovaný byt pred 2 rokmi predal odporkyni, ktorá má realitnú kanceláriu AM reality. Byt je zaťažovaný dvomi vecnými bremenami s doživotným užívaním. Odporkyňa byt kúpila pod cenu, nakoľko navrhovateľov brat je gemblér a naháňajú ho veritelia.

3. Z aktuálneho výpisu listu vlastníctva č. XXXX, pre okres: H., obec: H. H., katastrálne územie: H. H. vyplýva, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcom sa na X.poschodí, vo vchode č. XX. K predmetnému bytu je zriadené vecné bremeno: A. doživotného užívania bytu č. XX s podielom XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu so súpisným číslom XXX na parc.č. XXXX a na pozemku registra C KN parc.č. XXXX v prospech O. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. XXX/XX-XX, H. H., S. M., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. XXX/XX-XX, H. H., v.z. XXX/XX,XXX/XX.

4. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra pre obchodnú spoločnosť A & M reality, s.r.o. so sídlom H. H., S. Z. XXX/XX, L.: XX XXX XXX vyplýva, že jej jedinou spoločníčkou je od XX.XX.XXXX odporkyňa - V. S., ktorá je zároveň i jedinou konateľkou predmetnej spoločnosti.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je návrh na jeho nariadenie, ktorý musí mať náležitosti ustanovenia § 326 CSP. Navrhovateľ tak bol vo svojom návrhu povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Splnenie tejto povinnosti navrhovateľom a v konečnom dôsledku aj potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd pritom posudzuje iba podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listín.

17. Z návrhu na začatie konania musí byť bezpochyby zrejmé, čo sa ním sleduje, čoho sa navrhovateľ domáha, vzhľadom k tomu, že súd musí celkom jasne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, aké rozhodnutie má vydať. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa ním navrhovateľ domáha čo ním sledoval, nevedel konkrétny a určitý petit návrhu tak, aby navrhované opatrenie spĺňalo podmienku jeho vykonateľnosti. Podanie navrhovateľa je neurčité a nezrozumiteľné. Navrhovateľ ani nepredložil súdu dôkazy na preukázanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia. Pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať. Súd ďalej konštatuje, že už samotná formulácia petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia: "aby súd zakázal odporkyni V. S., aby ho presťahovala z jeho izby do kuchyne, lebo izbu má prispôsobenú, aby sa postavil a v byte má doživotné právo užívať celý byt, aby sa chovala podľa mravov a nehulákala po ňom a O., aby navrhovateľa odporkyňa nenútila platiť byt 10. toho v mesiaci, lebo mu chodia peniaze vždy 18. toho v mesiaci a aby súd uložil odporkyni, aby sa zdržala osobných urážok a napádania jeho osoby, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do jeho práv do užívania bytu a zdržala sa obmedzovania a potláčania ľudských práv na jeho osobu" je neurčitá, nezrozumiteľná a navrhovaný petit neodkladného opatrenia je teda nevykonateľný. Navrhovateľ k samotnému návrhu nepredložil listinné dôkazy, z ktorých by mal súd za preukázané, že je osobou ťažko zdravotne postihnutou s potrebou pohybovania sa iba pomocou chodidla a prispôsobenia bývania sa jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Navrhovateľ taktiež súdu nepredložil reálne dôkazy osvedčujúce vyhrážanie a negatívne správanie sa odporkyne voči nemu (súd poznamenáva, že dňa 05.02.2019 a následne dňa 20.02.2019 boli na tunajší súd doručené mailové podania k sp. zn. 11C/4/2019, ktoré boli doručené bez autorizácie podľa osobitného predpisu, nakoľko predmetné podania neboli dodatočne doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do desiatich dní, na podania súd neprihliada s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 2 CSP).

18. Vzhľadom k tomu, že sa vylúčila aplikácia ustanovení o odstraňovaní väd podania v prípade, ak ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd po preskúmaní podmienok, či sú splnené náležitosti na jeho nariadenie - potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo možnosť ohrozenia exekúcie, takéto podanie navrhovateľa (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) odmietol, keďže obsahovalo také vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní.

19. Vzhľadom k tomu, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 127 a § 132 CSP, súd podanie navrhovateľa (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).