

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216218106
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216218106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: Y. - X. F., Y..X., T. H. Č.. X, W., G.: XX XXX XXX, proti žalovanému: B. O., A.. XX.X.XXXX, W. Ž. XXXX/X, O., o zaplatenie 583,15 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 583,15 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu 8.8.2016 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 583,15 eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že uzatvoril so žalovaným dňa 18.3.2014 poistnú zmluvu č. 0370677452 ako poistenie C. Ž. (životné poistenie), avšak poistenie zaniklo v zmysle ust. § 801 ods. 2 OZ a žalovaný poistné do zániku poistenia neuhradil.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15Csp 23/2016 zo dňa 15.11.2016, ale pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 2.5.2018. Žalovanému súd opätovne doručoval žalobu do vlastných rúk spolu s poučeniami, zásielka sa vrátila od žalovaného súdu späť dňa 1.10.2018 s tým, že adresát je neznámy na adrese jeho pobytu, evidovaného v RO SR- Ž. X, O.. Súd postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. a doručoval žalovanému žalobu aj s poučeniami do vlastných rúk na lustráciu zistenú adresu jeho zamestnávateľa I. - I. SK, kde si prevzal žalovaný zásielku, ale nevyjadril sa k žalobe v určenej lehote, ani ku dňu rozhodovania súdu. Zostal v spore nečinný a nenamietal žiadne skutočnosti tvrdené v žalobe.

3. Súd prejednal vec a rozhodol v súlade s ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného, pretože sa nedostavil na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu (náhradným spôsobom podľa § 112 C.s.p., kedy sa zásielka vrátila súdu nedoručená dňa 13.2.2019 a považuje sa za doručení, aj keď sa adresát o nej nezvedel.

4. Z predloženej poistky k poistnej zmluve č. 0370677452 súd zistil, že sporové strany uzavreli dňa 18.3.2014 poistnú zmluvu s názvom Flexi Život, so začiatkom poistenia dňa 1.4.2014 ako kapitálové poistenie na dožitie s lehotným mesačným poistným 123,20 eur, s platením bankovým prevodom na označený účet. Žalovaný mal poistné platiť vždy k 1. dňu toho- ktorého mesiaca v kalendárnom roku od uzavretia zmluvy. Žalovaný poistné uhradil za obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2014, následné poistné prestal uhrádzať, preto ho žalobca výzvou zo dňa 1.8.2014 vyzval v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) na jeho úhradu, ale neúspešne. Výzva bola žalobcovi vrátená dňa 20.8.2014 a po uplynutí 1 mesačnej lehoty t.j. 22.9.2014, čo je najbližší pracovný deň, predmetné poistenie zaniklo. Za dobu trvania poistného vzťahu od 1.5.2014 do 22.9.2014 je žalovaný ako poistník

povinný aj v prípade zániku poistenia zaplatiť dlžné poistné (4 mesiace -máj, jún, júl, august 2014, po 123,20 eur = 492,80 eur a alikvotnú časť poistného za september 2014 od 1.9 do 22.9.2014 vo výške 90,35 eur, podľa výpočtu: 123,20 eur : 30 dní v 9/2014 x 22 dní), čo spolu činí 583,15 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 583,15 eur listom z 8.10.2014, avšak bezvýsledne.

5. Súd zistený skutkový stav posúdil právne podľa týchto ustanovení zákonov:

6. Podľa ust. § 796 ods. 1 OZ, ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané.

7. Podľa ust. § 800 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosť.

8. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázaný tak základ, ako aj výšku uplatneného nároku žalobcom, preto jeho žalobný návrh považoval za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu. Žalovaný má nesporne dlh voči žalobcovi titulom dlžného poistného z poistnej zmluvy do zániku poistenia, spolu vo výške žalovanej sumy 583,15 eur, ktoré doposiaľ neuhradil, aj keď mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 803 ods. 1 OZ.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).