

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/1352/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336260  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118336260.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO.: 47 232 471, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava-mestská časť Karlova ves, v zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: R. C., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. M., o vymoženie sumy vo výške 170,12 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 22.09.2018, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 170,12 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5C/34/2017-15 zo dňa 12.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.12.2017, (ďalej len „ exekučný titul zo dňa 12.10.2017“).

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1352/2018, IČS.: 6118336260 vydal dňa 26.09.2018 poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118336260.1, ktorým dňa 27.09.2018 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš.

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi, dňa 10.10.2018 doručené podanie označené ako „Zastavenie exekúcie“ zo dňa 08.10.2018, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 08.10.2018“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.10.2018 povinný okrem iného uvádza, že „ vážny exekútorský úrad oznamujem Vám, že od roku 2007 neviem, že Slovenský rozhlas existuje na stredných a televízia od roku 2011. Na základe toho, že mi RTVS neposkytuje služby od uvedených dátumov, tak služby verejnosti neplatím danej firme RTVS. Naopak platím za služby verejnosti čo sa týka rozhlasu českej republiky od roku 2015 za služby verejnosti čo aj preukážem bločkami za roky 2015-2017. Ak bude nejaký problém tak český rozhlas mi Vinohradská 12 mi pomôžu s týmto problémom lebo som ich verným platiteľom od roku 2015. Ak bude potrebné tak na moje rozhlasové a televízne prijímače si dám vypracovať znalecký posudok, lebo rozhlasové prijímače sú úplne hluché a televízne sú slepé. Som bezdomovec a dajte mi svaty pokoj!!!! A nezaplatím Vam.“

4. Súdny exekútor dňa 23.10.2018 okrem návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.10.2018 a iných listín predložil exekučnému súdu vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie oprávneného,“ (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“), v ktorom oprávnený okrem iného uvádza, „že povinný si neuplatnil žiaden opravný prostriedok v prvostupňovom konaní a rozhodnutie voči nemu nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť. V danom prípade platí vigilantibus iura scripta sunt, t.j. právo svedčí bdelym. Nakoľko ide o právoplatný a vykonateľný exekučný titul a nenastali po jeho vydaní žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zastavenia exekúcie, nepovažujeme Návrh Povinného za dôvodný. V danom

prípade nemožno hovoriť o žiadnych okolnostiach, ktoré by nastali po vydaní platobného rozkazu, ani o iných osobitných okolnostiach, ktoré by bránili Povinnému v úhrade dlhu, ktorý mu reálne vznikol.“ Oprávnený ďalej uviedol, že „pre úplnosť Oprávnený poukazuje na ust. § 3 písm. a) zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle ktorého je platiteľom úhrad za služby verejnosti „fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.“ V zmysle Zákona je každý odberateľ elektriny povinný platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Skutočnosť, že Žalovaný tieto služby nevyužíva, nemá vplyv na zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dikciu zákona Oprávnený považuje exekučný titul za vykonateľný, pričom jeho vykonateľnosti nebráni žiadna relevantná skutočnosť a na zastavenie konania nebola z toho dôvodu splnená žiadna z podmienok upravených v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený trvá na pokračovaní v exekučnom konaní.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Námiety sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

11. Exekučný súd teda v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

13. Exekučným titulom v posudzovanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5C/34/2017-15 zo dňa 12.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.12.2017. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 12.10.2017 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.